

LIGA Rheinland-Pfalz – Löwenhofstr. 5 – 55116 Mainz

Vorsitzender des Ausschusses für Bildung  
Herrn Guido Ernst, MdL  
Landtag Rheinland-Pfalz  
Platz der Mainzer Republik  
**55116 Mainz**

### **Kommission Kinder-, Jugend- und Familienhilfe**

Vorsitzende: Nicola Adick  
Caritasverband für die  
Diözese Mainz

Koordination: Sylvia Fink

Löwenhofstr. 5  
55116 Mainz

Tel.: 06131 / 22 46 08  
Fax: 06131 / 22 97 24  
E-Mail: info@liga-rlp.de

Bank für Sozialwirtschaft  
IBAN: DE60550205000008603000  
BIC: BFSWDE33MNZ

Vereinsregister-Nr.: VR 2774  
Steuer-Nr.: 26/674/08681

Mainz, 13. Juni 2019

## **Stellungnahme der LIGA zum 2. Entwurf des KiTa-Zukunftsgesetzes (KiTaZG) im Rahmen der Anhörung vor dem Bildungsausschuss des Landtages am 25.06.2019**

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

wir begrüßen die Nachbesserungen und Änderungen im zweiten Entwurf des KiTa-Zukunftsgesetzes. Sie gehen in die Richtung, die die LIGA für die frühkindliche Bildung, Erziehung und Betreuung in Rheinland-Pfalz für wichtig erachtet und in ihrer Kampagne und Stellungnahme zum ersten Gesetzentwurf eingefordert hat.

Insbesondere sehen wir im zweiten Entwurf folgende Forderungen der LIGA berücksichtigt:

- am Bedarf der Familien orientierte Öffnungszeiten,
- eine landesweit einheitliche Grundausrüstung mit pädagogischen Fachkräften,
- bedarfsangepasste Aus- und Weiterbildung von pädagogischen Fachkräften sowie ein verbindlicher Zugang zu Fachberatung,
- Zeitdeputate für Praxisanleitung sowie die Möglichkeit, mehrere Auszubildende zusätzlich zum Personalschlüssel in der Einrichtung zu beschäftigen.

Dennoch bleiben für uns kritische Punkte, die einer weiteren Nachbesserung bzw. Regelung bedürfen und zu denen wir nachfolgend Stellung beziehen werden:

1. Planungs- und Finanzierungssicherheit für Träger von Kindertageseinrichtungen;
2. Einfließen der Mittel des Entwicklungsbudgets in das Sozialraumbudget;
3. zusätzliche Zuweisungen des Landes zur Deckung von zusätzlichen personellen Bedarfen im Rahmen des Sozialraumbudgets;
4. Leitung einer Kindertageseinrichtung;
5. Bemessung der Personalquote;

6. Kompensierung von Personalausfällen;
7. Inklusion;
8. Investitionsprogramm für Küchen und weitere bedarfsgerechte Raumausstattung für das Angebot einer qualitätsvollen Übermittagsbetreuung;
9. zusätzliche finanzielle Unterstützung auch der freien Träger bei der Umsetzung der Anforderungen des Gesetzes (§ 31 Abs. 3);
10. Beteiligung der freien Träger an der Erarbeitung der Rechtsverordnungen;
11. Einsetzung eines Begleitgremiums zur Umsetzung des KiTa-Zukunftsgesetzes.

Nachfolgend erläutern wir die Punkte und verbinden damit die Hoffnung, dass wir Sie überzeugen können, damit die im Gesetz formulierten Ansprüche tatsächlich umgesetzt werden können.

## **1. Planungs- und Finanzierungssicherheit für Träger von Kindertageseinrichtungen**

Da noch keine entsprechenden Rechtsverordnungen vorliegen, gibt es weiterhin erhebliche Planungs- und Finanzierungsunsicherheiten bei den Trägern von Kindertageseinrichtungen. Es gibt zum Beispiel noch keine Klarheit, wie das Sozialraumbudget konkret eingesetzt werden soll. Ferner ist völlig offen, wie sich die Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden zur Rahmenvereinbarung über die Trägeranteile an den Betriebskosten gestalten werden.

Wir befürworten in diesem Zusammenhang, dass es Rechtsverordnungen geben wird, die inhaltlich und strukturell eine Linie aufzeigen werden, die Qualitätsansprüche des KiTa-Zukunftsgesetzes aufgreifen und verbindliche Aussagen machen, denen die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe gleichermaßen verpflichtet sind. Das ist ein wichtiger Schritt zum Ziel, dass sich alle Kindertageseinrichtungen in Rheinland-Pfalz nach und nach qualitativ gleichermaßen weiterentwickeln können – denn wenn die Kommunen unterschiedliche Qualitäts- und Finanzierungsvorstellungen haben, sind auch unterschiedliche Qualitätsstandards vorprogrammiert.

Die Rechtsverordnungen sollten allerdings die Trägerhoheit bei der konzeptionellen Ausrichtung der Kindertageseinrichtungen anerkennen. Dabei sollte den Trägern die Möglichkeit eines einrichtungsübergreifenden Einsatzes von Personal ermöglicht werden.

**Wir fordern Planungs- und Finanzierungssicherheit für Träger von Kindertageseinrichtungen! Dem Grundsatz der Subsidiarität folgend sollen freie Träger in die Lage versetzt werden, die Trägerschaft einer Kindertageseinrichtung ausüben zu können. Wir erwarten hierzu gesetzliche Vorgaben für die Anerkennung aller Kostenbereiche!**

## **2. Einfließen der Mittel des Entwicklungsbudgets in das Sozialraumbudget**

Das Entwicklungsbudget ist im zweiten Gesetzentwurf im Sozialraumbudget aufgegangen. Die damit verbundene Entfristung und Dynamisierung der Mittel begrüßen wir.

Kritisch sehen wir, dass unklar ist, wie sich die in der Begründung zum ersten Entwurf getroffene Aussage zum Entwicklungsbudget „*Es kann eingesetzt werden für den gesamten Entwicklungsprozess, der mit der Personalbemessung nach diesem Gesetzentwurf verbunden ist*“ (s. 1. GE Begründung zu § 23 Abs. 6, S. 64) in der Umsetzung des zweiten Gesetzentwurfs ausgestalten wird. Unter den vorgelegten Eckpunkten zum Sozialraumbudget ist lediglich eine Aussage zur „*Verwendung des Sozialraumbudgets für besondere personelle Bedarfe*“ zu finden (S. 3 f.), nämlich dass die „*Möglichkeit der Finanzierung von Personal in Einrichtungen, die nach der Umstellung der Personalbemessung nach dem KiTaZG ihren Personalbestand anpassen müssten*“ besteht. Allerdings hängt die Entscheidung hierüber vom jeweiligen Konzept und der damit verbundenen Prioritätensetzung des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe ab.

Außerdem enthält dieser Passus einen inhaltlichen Widerspruch, denn das Sozialraumbudget soll für den Sozialraum eingesetzt werden. Wie soll die Sicherung des Personalbestands in einer KiTa, die evtl. nach den Kriterien für das Sozialraumbudget nicht zu fördern ist, begründet werden? Die Sicherung war durch die Teilung in Entwicklungs- und Sozialraumbudget gewährleistet. Wie wird also die Umsetzung der Zusage der Ministerin in allen Informationsveranstaltungen: „Keine KiTa soll sich schlechterstellen“ in der Praxis aussehen und wie wird der aktuelle Personalbestand in allen KiTas sichergestellt?

**Wir fordern eine Verbindlichkeit in der Ausgestaltung der Rechtsverordnung zum Sozialraumbudget, die eine Schlechterstellung einzelner Einrichtungen verhindert!**

### **3. zusätzliche Zuweisungen des Landes zur Deckung von zusätzlichen personellen Bedarfen im Rahmen des Sozialraumbudgets**

Das Gesetz sieht zusätzliche Zuweisungen des Landes an die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe zur Deckung von personellen Bedarfen, die aufgrund des Sozialraumes der Kindertageseinrichtungen entstehen, vor. Grundsätze zur Verwendung der Mittel sollen in einer Rechtsverordnung festgelegt werden. Diese Rechtsverordnung muss sicherstellen, dass die Mittel auch an die Träger der Einrichtungen zur entsprechenden, ggf. einrichtungsübergreifenden Verwendung weitergeleitet werden und nicht ausschließlich durch den Träger der öffentlichen Jugendhilfe einrichtungsübergreifend verwendet werden.

Auch dürfen sich Spiel- und Lernstuben personell durch die neue Rechenart des Personalbedarfs im KiTa-Zukunftsgesetz nicht schlechter stellen. Im Gegenteil: Die gestiegenen Anforderungen an die sozialpädagogische Arbeit sowie an die Familien- und Gemeinwesenarbeit, denen Spiel- und Lernstuben und viele andere KiTas Rechnung tragen, brauchen eine auskömmliche Personalisierung.

**Wir fordern eine subsidiäre Gestaltung im Hinblick auf § 25 Abs. 5! Die durch zusätzliche Mittel finanzierte personelle Verstärkung muss auch auf der Ebene der freien Träger einrichtungsübergreifend angesiedelt werden können. Insbesondere die Personalbedarfe der jetzigen Spiel- und Lernstuben brauchen eine besondere Berücksichtigung.**

### **4. Leitung einer Kindertageseinrichtung**

Unserer Forderung, der Stärkung der zentralen Managementaufgabe der Leitung durch Nachbesserung der Bemessung von Leitungszeit nachzukommen, wurde im zweiten Entwurf nicht entsprochen. **Wir fordern, zumindest bei der Berechnung der Deputate stringent in der Logik des Gesetzes zu bleiben und die Gesamtbetreuungsstunden durch 35 zu teilen, da dies eine Bezugsgröße im Gesetz ist und zwar gemäß dem Stundenumfang des wöchentlichen Rechtsanspruchs für jedes Kind!** Für den Teiler 40 findet sich hingegen keine entsprechende Bezugsgröße im Gesetz.

Des Weiteren ist im Rahmen der Verordnungen sicher zu stellen, dass die Deputate nicht jährlich durch die erneute Bedarfsrechnung schwanken, da hier der Umfang der Betreuungszeiten festgelegt wird, der für die Bemessung der Leitungsdeputate eine Grundlage bildet. Das wäre in der Praxis nicht handhabbar, würde die Position der Leitung deutlich schwächen und die Findung von qualifiziertem Personal für diese Schlüsselpositionen nochmals verschärfen.

Wir begrüßen die Möglichkeit der Einstellung von Verwaltungspersonal. Dieses muss zusätzlich zu den Leitungszeiten hinzukommen. Die Einstellung von Verwaltungspersonal sollte auch einrichtungsübergreifend erfolgen können.

**Wir fordern eine kontinuierliche, verlässliche und am Rechtsanspruch orientierte Bemessung von Leitungszeiten. Die im Gesetz vorgesehenen Anteile für Verwaltungsaufgaben sind diesen Zeiten additiv hinzuzufügen!**

## 5. Bemessung der Personalquote

Im überarbeiteten Gesetzentwurf wurde die Personalausstattung in § 21 für die Kinder von zwei Jahren bis zum Schuleintritt von 0,091 auf 0,1 Vollzeitäquivalente (VZÄ) angehoben. In den VZÄ sind Zeiten für mittelbare pädagogische Arbeit enthalten. Die beigefügten Beispielberechnungen (Anlage 1) zeigen, dass auch nach der Anhebung von 0,091 auf 0,1 VZÄ die Personalausstattung angesichts der Verdichtung des Personalaufwands durch sieben Stunden Regelbetreuungszeit inklusive Mittagessen nicht auskömmlich ist und hinter den Vorgaben des Controllingpapiers von 1999 zurückbleibt.

Die bereits in der ersten Stellungnahme angesprochene Verdichtung durch die betreuungsintensivere Mittagszeit ist durch die vorgesehene Personalisierung nach § 21 aus Sicht der LIGA weiterhin nicht auskömmlich personalisiert. Angesichts der notwendigen unmittelbaren pädagogischen Arbeit wird dies zu Lasten der zur Verfügung stehenden Zeitressourcen für mittelbare pädagogische Arbeit gehen, deren Bemessung bereits im Controllingpapier von 1999 mit 23 % der Gesamtarbeitszeit bemessen wurde.

Die Qualität der Arbeit einer Einrichtung bestimmt sich aus dem kontinuierlichen Miteinander von mittelbaren und unmittelbaren pädagogischen Tätigkeiten.

Wir weisen an dieser Stelle noch einmal deutlich auf unsere Forderung im Positionspapier zum ersten Entwurf (Anlage 2, S. 3 ff.) hin. Dort hatten wir eine Orientierung an der Studie von Prof. Sell vorgeschlagen (Sell-Studie, 2010).

**Wir fordern, dass die Bemessung der Personalausstattung nach dem KiTa-Zukunftsgesetz nicht hinter den Vorgaben des Controllingpapiers von 1999 zurückbleibt und entsprechend angepasst wird! Dies bedeutet**

- **0,329 VZÄ je Platz für Kinder bis zur Vollendung des zweiten Lebensjahres,**
- **0,114 VZÄ je Platz für Kinder ab dem vollendeten zweiten Lebensjahr bis zum Schuleintritt,**
- **0,108 VZÄ je Platz für Kinder ab Schuleintritt bis zum vollendeten 14. Lebensjahr!**

**Wir fordern eine kontinuierliche und verlässliche Personalausstattung, die mittelbare und unmittelbare pädagogische Tätigkeiten gleichermaßen berücksichtigt und dementsprechend eine praxisorientierte Lösung, wie mit den jährlich unterschiedlichen Ergebnissen der Bedarfsplanung umgegangen werden kann!**

## 6. Kompensierung von Personalausfällen

In der Berechnung der Personalquoten sind keine Zeiten zur Kompensierung von Personalausfällen durch Urlaub, Fortbildung, Mehrstundenausgleich und Krankheiten berücksichtigt. Eine statistische Erhebung von M. Cramer (kita aktuell, 2014) zeigt, dass durch Personalausfälle 20 % des Jahresarbeitszeitbudgets unterschritten werden. Die Anhebung der Personalquote um die zu erwartenden Ausfallzeiten würde den Rechtsanspruch auf durchgängige Betreuung sichern und die Umsetzung der Maßnahmenpläne, als Konsequenz aus dem § 47 SGB VIII (Meldepflicht) wesentlich erleichtern. Zudem würde dadurch eine gewisse Personalreserve geschaffen und es müsste nicht ständig mit hohem Aufwand Vertretungspersonal gesucht werden.

Darüber hinaus ist auch in der Umsetzungsphase des KiTa-Zukunftsgesetzes die Refinanzierung der Personalkosten sicherzustellen. Die Formulierung in § 31 Abs. 2 „Von den Personalquoten nach § 21 Abs. 3 Satz 2 kann im Umstellungsprozess abgewichen werden. Durch eine

*Abweichung entstehende zusätzliche Personalkosten werden bei der Zuweisung gemäß § 25 Abs. 2 Satz 2 nicht berücksichtigt. Die allgemeinen Ausnahmen nach § 21 Abs. 8 und der hierzu ergangenen Rechtsverordnung bleiben hiervon unberührt.“* stellt für die Träger eine weitere Unsicherheit dar.

Als qualitätssichernde Maßnahme halten wir es für erforderlich, dass in der Übergangsphase auch das „Abweichungspersonal“ oder „Überhangspersonal“ vollumfänglich refinanziert wird. Ansonsten drohen Finanzierungslücken für die Träger der Kindertageseinrichtungen und ein Qualitätsabbau durch die Hintertür.

**Wir fordern weiterhin eine Anhebung der Personalquoten um die zu erwartenden Ausfallzeiten der pädagogischen Fachkräfte in den KiTas und eine vollumfängliche Refinanzierung auch von „Überhangpersonal“!**

## 7. Inklusion

In unserer Stellungnahme zum ersten Entwurf haben wir bereits darauf hingewiesen, dass auch Regelkindertageseinrichtungen zur inklusiven pädagogischen Arbeit adäquate und verlässliche Rahmenbedingungen in der Personal-, Raum- und Sachausstattung brauchen. Solche Rahmenbedingungen geben den Trägern Finanzierungssicherheit. Darauf gibt der zweite Entwurf des KiTa-Zukunftsgesetzes immer noch keine zufriedenstellende Antwort.

Insbesondere die Kinder mit Behinderungen und von Behinderung bedrohte Kinder, die nicht über die Regelungen des AG BTHG (die aktuell zwischen dem Träger der Eingliederungshilfe und den Leistungserbringern verhandelt werden) leistungsberechtigt sind, werden nicht berücksichtigt. Betroffen sind Kinder und Jugendliche mit seelischen Behinderungen bzw. die von seelischen Behinderungen bedroht sind, die Leistungen nach SGB VIII § 35a Eingliederungshilfe beanspruchen. Zu klären ist, welche Leistungen über welches Finanzierungssystem zu finanzieren sind.

In der Begründung zum Gesetzentwurf wird auf Seite 30 f. auf den inklusiven Anspruch, an dem sich jede KiTa messen lassen muss, verwiesen: *„Es ist erforderlich, auf unterschiedliche Bedarfe zu reagieren und den pädagogischen Alltag auf die jeweiligen Lebenssituationen und Lernbedürfnisse der Kinder und die Bedingungen des Sozialraums, in dem die Einrichtung liegt, auszurichten. Sowohl den Bildungs- und Erziehungsempfehlungen für Kindertagesstätten in Rheinland-Pfalz als auch den Qualitätsempfehlungen liegt eine inklusive pädagogische Haltung zugrunde, die berücksichtigt, dass immer mehrere soziale Gruppenzugehörigkeiten gleichzeitig zur Identität von Kindern zählen. Die Prinzipien von Gleichheit und Verschiedenheit sind im Sinne einer egalitären Differenz unauflöslich miteinander verbunden und bedingen einander. Es geht um die Berücksichtigung der unterschiedlichen Bedürfnisse, Fähigkeiten und Interessen der Kinder, ohne sie zu hierarchisieren, d. h. um Gleichheit in der individuellen Wertschätzung. Es gilt, Gleichheit zuzulassen und Differenzen gerecht zu werden.“*

Diesem Anspruch möchten wir auch aus unserer eigenen Überzeugung heraus gerecht werden. Wir möchten jedes Kind bedarfsgemäß betreuen, begleiten, fördern und unterstützen – auch jene Kinder, die durch häufiges herausforderndes Verhalten besondere Aufmerksamkeit benötigen, aber keine Diagnose vorweisen.

**Wir fordern für Kinder, die keine Ansprüche nach AG BTHG oder SGB VIII § 35a haben, und trotzdem einen erhöhten Förderbedarf aufweisen, entsprechende Personalressourcen bereit zu stellen! Wir fordern zusätzliche Personalisierungen, falls die vorgesehene Personalquote für das einzelne Kind nicht ausreicht! Erforderlich sind weiterhin Rahmenbedingungen zur Schaffung einer bedarfsgerechten, räumlichen und sächlichen Infrastruktur!**

**Dieses ist über das Sozialraumbudget nicht verlässlich abzubilden, da es hier um individuelle Bedarfe des einzelnen Kindes und nicht um Bedarfe im Sozialraum geht. Für die Bemessung dieser Zeiten sind entsprechende verbindliche Verfahrensregelungen festzulegen!**

#### **8. Investitionsprogramm für Küchen und weitere bedarfsgerechte Raumausstattung für das Angebot einer qualitativvollen Übermittagsbetreuung**

Das Land hat in einem ersten Schritt auf die Kritik in vielen Stellungnahmen reagiert und ein Investitionsprogramm aufgelegt. Das begrüßen wir.

Jedoch stellen wir fest, dass die bereit gestellten Mittel angesichts des aktuellen Ist-Standes im Bereich der Küchenausstattung und Küchenräumlichkeiten bei Weitem nicht ausreichen. Zudem muss das Programm um Mittel für weitere notwendige Räumlichkeiten in der Kindertageseinrichtung (Schlafräume, Bistro, Lagerräumlichkeiten etc.) angepasst werden. Das Ziel des Landes, dass jedes Kind bei einer siebenstündigen Betreuung ein gesundheitsförderndes Mittagessen bekommen sollte, wird durch die fehlenden Mittel für die notwendigen Investitionen konterkariert. Selbst wenn die Übergangsfrist bis 2028 voll ausgeschöpft wird, fehlen die Mittel zur Umsetzung. Darüber hinaus bleibt abzuwarten, ob alle Kindertageseinrichtungen von ihren Rahmenbedingungen her überhaupt in der Lage sein werden, in Zukunft allen Kindern ein Mittagessen anzubieten. Es muss damit gerechnet werden, dass Kindertageseinrichtungen Plätze reduzieren müssen, um diesem Anspruch gerecht werden zu können.

**Wir fordern eine grundlegende bedarfsgerechte Neuberechnung für die Mittel des Investitionsprogramms für das Angebot einer qualitativvollen Übermittagsbetreuung!**

#### **9. zusätzliche finanzielle Unterstützung auch der freien Träger bei der Umsetzung der Anforderungen des Gesetzes (§ 31 Abs. 3)**

Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe erhalten in den Jahren 2019-2022 Zuweisungen von insgesamt 2,1 Mio. Euro zur Unterstützung bei der Umsetzung der Anforderungen, die sich aus dem KiTa-Zukunftsgesetz ergeben.

Auch die kommunalen und freien Träger der Kindertageseinrichtungen sind herausgefordert, den Umstellungsprozess zu gestalten und zu vollziehen. Die Verhandlungsdichte mit den örtlichen Trägern der Jugendhilfe steigt. Es ist die Aufgabe der Träger, die neue „Denke“ des Gesetzes in die Kindertageseinrichtungen zu transportieren, die Mitarbeitenden in diesem Prozess mitzunehmen und auf die Veränderungen einzustellen. Das kostet die Träger Zeit und Geld.

**Wir fordern auch für die freien Träger der Kindertageseinrichtungen für die Phase der Umstellung von 2019-2022 eine finanzielle Unterstützung für die Umsetzung des KiTa-Zukunftsgesetzes!**

#### **10. Beteiligung der freien Träger an der Erarbeitung der Rechtsverordnungen**

Bei der Befassung mit dem Gesetzesentwurf wurde deutlich, dass die Rechtsverordnungen zentral für die gelingende Umsetzung des Gesetzes im Sinne des Landes sind.

**Wir gehen davon aus, dass die freien Träger im gesamten Prozess der Entwicklung und der Gestaltung der Rechtsverordnungen des Landes intensiv beteiligt werden.**

**Des Weiteren fordern wir Transparenz im Hinblick auf die Verwendung der Bundesmittel aus dem „Gute-KiTa-Gesetz“! Bei den Vereinbarungen von Land und Bund müssen auch die freien Träger berücksichtigt und am Verfahren entsprechend beteiligt werden.**

## 11. Einsetzung eines Begleitgremiums zur Umsetzung des KiTa-Zukunftsgesetzes

Das KiTa-Zukunftsgesetz stellt aufgrund seiner Strukturierung an alle am Umstellungsprozess Beteiligten neue Anforderungen. Neben den Anforderungen, die im jeweils eigenen Zuständigkeits- und Aufgabenbereich vollzogen werden müssen, ist eine gute Zusammenarbeit und Kooperation an den Schnittstellen wichtig für die erfolgreiche Umsetzung.

**Wir schlagen deshalb vor, dass der Umsetzungsprozess von Beginn an durch ein vom KiTa-Tag der Spitzen eingesetztes Begleitgremium begleitet wird. Auch der angedachte Evaluationsprozess zur Umsetzung sollte baldmöglichst konzipiert werden.**

Soweit die schriftlichen Ausführungen der LIGA der Freien Wohlfahrtspflege in Rheinland-Pfalz e.V. zum 2. Gesetzentwurf des KiTaZG. Ergänzende Aspekte werden in der mündlichen Anhörung von der stellvertretenden Vorsitzenden der LIGA-Kommission Kinder-, Jugend- und Familienhilfe und LIGA-Vorstandsmitglied Regine Schuster vorgetragen.

Für weitere Gespräche stehen Ihnen und den Abgeordneten der Landtagsfraktionen unsere Expertinnen und Experten selbstverständlich auch über die Anhörung hinaus gerne zur Verfügung. Eine Vereinbarung von Gesprächsterminen kann gerne über die LIGA-Geschäftsstelle erfolgen.

Mit freundlichen Grüßen



Nicola Adick  
Kommissionsvorsitzende

Anlagen:

Anlage 1 – Beispielberechnungen

Anlage 2 – LIGA-Position zum 1. GE KiTaZG

**Anlage 1: Beispielrechnungen**

**Beispielrechnung 1**

**Vergleich Teilzeitöffnungszeit – verlängerte Vormittagsöffnungszeit  
 (7 Stunden am Stück mit Mittagessen)**

Grundlagen	Betreuungszeiten	Personalausstattung real	Notwendige Verfügungszeiten nach Controllingpapier	Anmerkungen
<b>Berechnung der Personalausstattung nach dem <u>aktuellen KiTaG</u> für eine geöffnete Gruppe mit bis zu 6 Zweijährigen (max. 25 Kinder)</b>	Teilzeitbetreuungszeiten von 7.00-12.00 und 14.00-16.00 Uhr (7 Stunden Betreuungszeit)	<b>1,75 VZÄ</b> für die Kita-gruppe <b>plus 0,5 VZÄ</b> für Zweijährige ergibt insgesamt <b><u>2,25 VZÄ</u></b>	Für die Betreuung der Kinder sind mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen. Damit sind mindestens 14 Fachkraftstunden zur Betreuung notwendig.	Das Controllingpapier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor. Nach Controllingpapier sind 17,22 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies <b>entspricht <u>2,21 VZÄ</u></b> (14 Stunden plus 23 %).
<b>Berechnung der Personalausstattung nach dem <u>ersten GE KiTaZG § 19</u> für 24 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt</b>	7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr	24 Kinder x <b>0,091 VZÄ</b> ergibt <b><u>2,184 VZÄ</u></b>	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft). Damit sind insgesamt 16 Fachkraftstunden notwendig.	Nach Controllingpapier sind 19,68 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht <b><u>2,52 VZÄ</u></b> . (16 Stunden täglich plus 23 %).
<b>Berechnung der Personalausstattung nach dem <u>zweiten Entwurf KiTaZG § 21</u> Personalausstattung für 24 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt</b>	7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr	24 Kinder x <b>0,1 VZÄ</b> ergibt <b><u>2,4 VZÄ</u></b>	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft). Damit sind insgesamt 16 Fachkraftstunden notwendig.	Nach Controllingpapier sind 19,68 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht <b><u>2,52 VZÄ</u></b> . (16 Stunden täglich plus 23 %).  <b>Die Personalausstattung mit 2,4 VZÄ nach dem zweiten Entwurf KiTaZG § 21 <u>bleibt hinter den Vorgaben des Controllingpapiers zurück!</u></b>



Grundlagen	Betreuungszeiten	Personalausstattung real	Notwendige Verfügungszeiten nach Controllingpapier	Anmerkungen
Berechnung der Personalausstattung nach dem <b>ersten GE KiTaZG § 19</b> für 25 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt	7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr	25 Kinder x <b>0,091 VZÄ</b> ergibt <b><u>2,275 VZÄ</u></b>	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft nach Controllingpapier). Damit sind insgesamt 18 Fachkraftstunden notwendig.	Nach Controllingpapier sind 22,14 Stunden Personalausstattung vorzuhalten (18 Stunden täglich plus 23 %). Dies entspricht <b><u>2,84 VZÄ</u></b> .
Berechnung der Personalausstattung nach dem <b>zweiten GE KiTaZG § 21</b> Personalausstattung für 25 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt	7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr	25 Kinder x <b>0,1 VZÄ</b> ergibt <b><u>2,5 VZÄ</u></b>	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft nach Controllingpapier). Damit sind insgesamt 18 Fachkraftstunden notwendig.	Nach Controllingpapier sind 22,14 Stunden Personalausstattung vorzuhalten (18 Stunden täglich plus 23 %). Dies entspricht <b><u>2,84 VZÄ</u></b> .  <b>Die Personalausstattung mit 2,5 VZÄ nach dem zweiten Entwurf KiTaZG § 21 bleibt hinter den Vorgaben des Controllingpapiers zurück!</b>

**Fazit: Die Beispielrechnungen zeigen die „Verdichtung“ des Personaleinsatzes durch die Einführung der 7 Stunden Regelöffnungszeiten.**

## Beispielrechnung 2

### Vergleich Ganztagsplatz (9 Stunden täglich) nach Kita-G und Entwurf KitaG

Grundlagen	Betreuungszeiten	Personalausstattung real	Notwendige Verfügungszeiten nach Controllingpapier	Anmerkungen
Berechnung der Personalausstattung nach dem <b>aktuellen KiTaG</b> für eine geöffnete Gruppe mit bis zu 6 Zweijährigen (max. 22 Kinder (Reduzierung der Platzzahl aufgrund überwiegend Ganztagskinder))	Ganztagsplatz mit Betreuungszeiten von 7.00 bis 16.00 Uhr	1,75 VZÄ für die Kita-gruppe plus 0,5 VZÄ für Zweijährige plus 0,5 VZÄ für 22 Ganztagsplätze ergibt insgesamt <b><u>2,75 VZÄ</u></b> .	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft) und Nachmittags von 14.00 bis 16.00 Uhr mindestens 2 Fachkräfte. Damit sind insgesamt 20 Fachkraftstunden täglich notwendig.	Das Controllingpapier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor.  Für 20 Betreuungszeitstunden sind nach Controllingpapier 24,6 Stunden täglich Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht <b><u>3,15 VZÄ</u></b> .
Berechnung der Personalausstattung nach dem <b>ersten GE KiTaZG § 19</b> für 22 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt	Ganztagsplatz mit Betreuungszeiten von 7.00 bis 16.00 Uhr	22 Kinder x 0,091/7*9 VZÄ ergibt <b><u>2,574 VZÄ</u></b> .	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft) und Nachmittags von 14.00 bis 16.00 Uhr mindestens 2 Fachkräfte. Damit sind insgesamt 20 Fachkraftstunden täglich notwendig.	Das Controllingpapier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor.  Für 20 Betreuungszeitstunden sind nach Controllingpapier 24,6 Stunden täglich Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht <b><u>3,15 VZÄ</u></b> .
Berechnung der Personalausstattung nach dem <b>zweiten Entwurf KiTaZG § 21</b> Personalausstattung für 22 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt	Ganztagsplatz mit Betreuungszeiten von 7.00 bis 16.00 Uhr	22 Kinder x 0,1/7*9 VZÄ ergibt <b><u>2,83 VZÄ</u></b> .	Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft) und Nachmittags von 14.00 bis 16.00 Uhr mindestens 2 Fachkräfte. Damit sind insgesamt 20 Fachkraftstunden täglich notwendig.	Das Controllingpapier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor.  Für 20 Betreuungszeitstunden sind nach Controllingpapier 24,6 Stunden täglich Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht <b><u>3,15 VZÄ</u></b> .  <b>Die Personalausstattung mit 2,83 VZÄ nach dem zweiten Entwurf KiTaZG §21 bleibt hinter den Vorgaben des Controllingpapiers zurück.</b>

**Fazit:** Die Beispiele zeigen, dass die Vorgaben des neuen KiTaZG hinter die bisherigen Regelungen zur Personalausstattung zurück fallen und auch hinter den Vereinbarungen des Controllingpapiers zurückbleiben.

Gesetzentwurf

der Landesregierung

**Landesgesetz über die Weiterentwicklung der Erziehung, Bildung und Betreuung von Kindern in Tageseinrichtungen und in Kindertagespflege (Kita-Zukunftsgesetz)**

**Stellungnahme der LIGA der Freien Wohlfahrtspflege in Rheinland-Pfalz**

Das Bildungsministerium des Landes Rheinland-Pfalz hat einen Gesetzentwurf zur Weiterentwicklung der Erziehung, Bildung und Betreuung von Kindern in Tageseinrichtungen und in Kindertagespflege (Kita-Zukunftsgesetz) vorgelegt. Mit diesem Gesetzentwurf vom 14.06.2018 ist beabsichtigt, das bestehende Kita-Gesetz grundlegend zu überarbeiten.

Die in der LIGA der Freien Wohlfahrtspflege in Rheinland-Pfalz e.V. zusammengeschlossenen Spitzenverbände der Freien Wohlfahrtspflege (Arbeiterwohlfahrt, Caritas, Der Paritätische, Deutsches Rotes Kreuz, Diakonie) fordern seit langem ein entsprechendes Gesetz, in dem eine Anpassung der gesetzlichen Grundlagen an eine zeitgemäße Praxis der Kindertagesstätten unter Wahrung von Subsidiarität, Trägerautonomie, Pluralität und Wahlfreiheit vorgenommen wird.

**Unter Heranziehung grundsätzlicher Rechtspositionen und pädagogischer Expertise wird dieser nun vorgelegte Entwurf aber von den Verbänden abgelehnt.**

Nachfolgend sind unsere gravierenden Bedenken aus juristischer Sicht ausgeführt, Abschnitt A nimmt eine Bewertung des Gesetzentwurfs vor und Abschnitt B gibt Hinweise zu den einzelnen Paragraphen des Gesetzentwurfs.

**Gravierende Bedenken aus juristischer Sicht**

Da die Beitragsfreiheit eine politische Entscheidung ist, die die Einwerbung von Eigenmitteln durch den freien Träger nicht tangieren darf, muss rechtlich sichergestellt sein, dass sowohl die Personal- als auch die Sachkosten auskömmlich finanziert sind und die Planungssicherheit für die Träger gewährleistet ist.

Ein rechtlich hinreichend gesicherter Anspruch auf eine Förderung ist im Gesetzentwurf nicht geregelt. Gleiches gilt für einen Anspruch auf Aufnahme in den Bedarfsplan.

Damit ist bereits jetzt voraussehbar, dass viele Träger, die gerade die gesetzlich geforderte Vielfalt mit Leben füllen sollen, unzumutbaren Härten ausgesetzt werden. Auch das sich aus Art. 6 GG ableitende Elternrecht und damit ihr Wunsch- und Wahlrecht im Sinne des § 5 SGB VIII müssen berücksichtigt und im Kontext der Bedarfsplanung sichergestellt werden.

Die im Gesetz vorgesehenen Vorgaben der Jugendhilfeplanung und die Finanzierungssystematik greifen in die Autonomie freier Träger ein, insbesondere wenn der Träger der öffentlichen Jugendhilfe gleichzeitig auch konkurrierend Träger von Tageseinrichtungen für Kinder ist. Zudem geht das Angewiesen-Sein auf die Aushandlung vertraglicher Vereinbarungen mit den Kommunen mit einer erheblichen Rechtsunsicherheit und einem erheblichen finanziellen Risiko des freien Trägers einher.

Die zwingende Implementierung der Gremien aus §§ 7 und 8 (Beirat, Elternversammlung und Elternausschuss) und die Inhalte dieser Befassungsbefugnis greifen weit in die Satzungs- und Trägerautonomie ein und sind in dieser Form abzulehnen.

Die Budgetierung ist dem SGB VIII fremd und birgt die Gefahr, dass bestehende Ansprüche von Kindern mit Behinderungen nicht realisiert werden. Solche fiskalische Überlegungen haben im Bereich des SGB VIII, das durch eine Budgetierung unmittelbar tangiert wird, keinen Raum.

Die LIGA zielt auf Lösungen die es allen freien Trägern unter Gleichbehandlungsgrundsätzen möglich macht, weiterhin Träger zu bleiben.

## A| Bewertung des Gesetzentwurfs

Bereits im Vorfeld der Gesetzesinitiative hat die LIGA ihre zentralen Forderungen an eine Novellierung des Kita-Gesetzes für Rheinland-Pfalz formuliert. Orientiert an diesen Forderungen erfolgt eine Einschätzung des Entwurfs:

### 1. Landesweit einheitliche Personalbedarfsberechnung

Die Personalausstattung wird im Gesetz im **§ 19 Personalausstattung** geregelt. Zu berücksichtigen sind dabei auch die Satzungen des **§ 12 (1) Förderung in einer Kindertageseinrichtung**, in der eine Betreuungszeit von täglich 7 Stunden als Rechtsanspruch gesetzt wird.

Dazu nehmen wir wie folgt Stellung:

„Für die Weiterentwicklung der Kindertagesbetreuung im Land „...gilt es, das System der Kindertagesbetreuung in Tageseinrichtungen insbesondere **unter Beachtung qualitativer Gesichtspunkte weiterzuentwickeln**, die **guten Standards zu sichern** und sie dabei **bedarfsgerecht und gleichmäßig in die Fläche zu tragen**.“<sup>1</sup>

Die LIGA begrüßt die Gesetzesinitiative der Landesregierung und teilt die Auffassung, dass das System der Kindertagesbetreuung in Tageseinrichtungen an qualitativen Gesichtspunkten orientiert und unter Sicherung der erreichten Standards weiterentwickelt werden soll, wobei diese landesweit bedarfsgemäß und gleichmäßig etabliert werden sollen.

**Zu § 12, Abs. 1: Rechtsanspruch auf eine tägliche Betreuungszeit von regelmäßig 7 Stunden. Bei einer Betreuung über die Mittagszeit soll ein Mittagessen vorgesehen werden.**

Es wird hier über den zeitlichen Umfang, der bisher als Rechtsanspruch definiert wurde, hinaus eine neue Bestimmung zur konkreten Ausgestaltung aufgenommen. In der Begründung wird davon ausgegangen, dass dieses Angebot für Eltern bedarfsgerecht ist. Somit ist davon auszugehen, dass Eltern diesen Platz umfänglich mit Mittagessen nutzen. Folglich werden Kinder, die bisher auf einem Teilzeitplatz (TZ) betreut wurden, künftig täglich durchgehend die Kita besuchen.

Die LIGA begrüßt die Konkretisierung des Rechtsanspruches auf sieben Stunden durchgehende Betreuungszeit als bedarfsgerechtes Angebot. Gleichwohl sehen wir in Konsequenz die erhebliche Problematik einer „**Verdichtung**“ in den pädagogischen Abläufen, die entsprechend im Personalschlüssel berücksichtigt werden muss. Planungstoleranzen des Personaleinsatzes im Dienstplan, die bisher durch die nicht vollumfängliche Nutzung einzelner Eltern von bestimmten Betreuungszeiten am Tag oder in der Woche bei TZ vorlagen, entfallen.

Es ist davon auszugehen, dass sieben Stunden Betreuungszeit perspektivisch annähernd von allen Eltern für ihre Kinder inklusive Mittagessen in Anspruch genommen werden. Nimmt man die Kinder auf Ganztagsplätzen hinzu, wird dies zu einer vollumfänglichen Auslastung der Einrichtung während der Betreuungszeit führen. Um die vom Gesetz intendierte qualitätsvolle Bil-

---

<sup>1</sup> s. Gesetzentwurf, S. 1, A. Problem und Regelungsbedürfnis

derung, Erziehung und Betreuung während der gesamten Betreuungszeit umfassend zu gewährleisten, ist eine entsprechende Personalausstattung erforderlich.

Zudem fällt in das 7-Stunden-Regelangebot die aus fachlicher Sicht gebotene personalintensive anspruchsvolle Ausgestaltung der Mittagszeit mit Mittagessen, Pflege und Ruhephase für alle Kinder. Schon im Controlling-Papier aus dem Jahr 1999 wurde beschrieben, dass „für die Betreuung von Ganztagskindern während der Mittagszeit beim Essen und Ruhen eine Relation von 1 Fachkraft für bis zu je 8 Kindern vorzusehen ist.“<sup>2</sup> Dabei wurden 1999 die besonderen Bedürfnisse von zweijährigen Kindern in den Bemessungen des Controlling-Papiers noch gar nicht berücksichtigt.

Wenn 2018 das Kita-Gesetz als Zukunftsgesetz aufgelegt wird, muss sichergestellt sein, dass sich die in den letzten Jahren neu hinzugekommenen Anforderungen – insbesondere durch die Aufnahme von Einjährigen und beitragsfreien Zweijährigen – in der Fachkraft-Kind-Relation abbilden. Die konsequente Orientierung am Kindeswohl muss auch weiterhin handlungsleitend sein.

Die Landesregierung formuliert in der Begründung für das Gesetzesvorhaben den Anspruch, dass bestehende gute Standards zu sichern seien.

Mit der aktuell im Gesetzentwurf unter § 19 vorgesehen Personalausstattung sowie der vorgesehenen 7 Stunden durchgehenden Regelbetreuungszeit inklusive Mittagessen werden aufgrund der „Verdichtung“ im pädagogischen Alltag bestehende Standards (Controlling-Papier 1999) nicht eingehalten, wie die Beispielrechnung 1 im Kontext der Forderungen der LIGA zur Personalausstattung verdeutlicht.

Beispielrechnung 2 zeigt ebenfalls, dass die Personalausstattung in der vorgelegten Form zu einer Absenkung von Standards führt.

Die Bemessung der Personalausstattung für Kinder vom vollendeten zweiten Lebensjahr bis zum Schuleintritt darf nicht hinter die Personalisierung der geöffneten Kindergartengruppen zurückgehen.

Zudem muss ein Investitionsfonds zur Anpassung der Kita-Infrastruktur (Essen, Ruhen) mit durchgehender Betreuung für nahezu 100 % der Kinder eingerichtet werden.

### **Zu § 19, Abs. 1: Grundausrüstung mit pädagogischem Personal**

Die Herleitung der Vollzeitäquivalente für die Personalquoten ist nicht transparent. Diese sind nicht orientiert an wissenschaftlichen Standards. In den neuen Personalquoten sind keine Zeiten für mittelbare pädagogische Arbeit ausgewiesen. Zeiten für mittelbare pädagogische Arbeit in Kindertageseinrichtungen sind notwendig für z.B. Vor- und Nachbereitung der pädagogischen Arbeit, Zusammenarbeit mit Eltern, pädagogische Dokumentation, Mitarbeit in Netzwerken und Arbeitsgemeinschaften wie z.B. Kooperation mit der Grundschule, Netzwerkkonferenzen Kinderschutz aber auch für die Zusammenarbeit und Abstimmung im Team, konzeptionelle Weiterentwicklung sowie Qualitätsentwicklung und -sicherung.

Auch Zeiten zur Kompensierung von Personalausfällen durch Fortbildungen, Urlaub und Krankheit finden keine Berücksichtigung (s. hierzu auch Teil B dieser Stellungnahme, nähere Ausführungen unter § 19). Gleichzeitig wird in der Begründung zu Teil A. Allgemeines des Gesetzentwurfs gesagt: „Ferner wurde berücksichtigt, dass die Personalbemessung von der ersten bis zur letzten Stunde der Betreuungszeiten (...) grundsätzlich gleich sein muss.“

---

<sup>2</sup> Controlling-Papier unter A. Arbeit mit Kindern – Randzeiten

Schon in den Empfehlungen des Landes zur Dienstplangestaltung aus dem Jahr 1992 wird eine tägliche Verfügungszeit für Vor- und Nachbereitung empfohlen. 1999 wird im Controlling-Papier eine „Verfügungszeit“ in Höhe von 23 % zusätzlich zu den Betreuungszeiten als angemessen vereinbart. Angesichts der Entwicklungen in den letzten 25 Jahren ist dieser Wert nicht mehr zeitgemäß, da viele der oben benannten Aufgaben noch nicht mitgedacht wurden.

Die nachfolgenden Berechnungen zeigen, dass die vorgesehene Kalkulation der Personalquote nach § 19 des Gesetzentwurfs hinter den Vorgaben des Controlling-Papiers zurückbleibt. Für die geforderte qualitätsvolle Ausgestaltung der Erziehung, Bildung und Betreuung ist die vorgesehene Personalausstattung nicht auskömmlich.

Mit der Umsetzung des vorgelegten Gesetzesentwurfs würde die Landesregierung die bestehenden Standards senken.

### **Forderung der LIGA zur Personalausstattung**

Wir fordern eine auskömmliche Personalquote, die neben den Betreuungszeiten die notwendige mittelbare Arbeitszeit als wichtiges Qualitätsmerkmal beinhaltet. Sie muss der in Konsequenz des Gesetzes zu erwartenden „Verdichtung“ im pädagogischen Alltagsleben und den Anforderungen insbesondere der jüngeren Kinder im Sinne der Sicherung des Kindeswohls Rechnung tragen.

Unsere Berechnungen belegen, dass die im Gesetzesentwurf vorgesehenen Personalquoten um 25 % erhöht werden müssen, damit ausreichend Zeit für unmittelbare und mittelbare pädagogische Arbeit gegeben ist.

Dies entspricht:

- ⇒ 0,329 VZÄ je Platz für Kinder bis zur Vollendung des zweiten Lebensjahres
- ⇒ 0,114 VZÄ je Platz für Kinder ab dem vollendeten zweiten Lebensjahr bis zum Schuleintritt
- ⇒ 0,108 VZÄ je Platz für Kinder ab Schuleintritt bis zum vollendeten 14. Lebensjahr.

Weiterführende Informationen und Forderungen zur Personalisierung von Kindern mit Behinderung/en werden im Abschnitt B. dieser Stellungnahme zu § 19 ausgeführt.

---

## **Beispielrechnungen**

### **Beispielrechnung 1:**

**Vergleich Teilzeitöffnungszeit (Vor- und Nachmittag) – verlängerte Vormittagsöffnungszeit (VVA / 7 Stunden am Stück mit Mittagessen)**

**a) Berechnung der Personalausstattung nach aktuellem Kita-G für eine geöffnete Gruppe mit bis zu 6 Zweijährigen (max. 25 Kinder):**

- ⇒ Teilzeitbetreuungszeiten von 7.00 -12.00 und 14.00-16.00 Uhr (7 Stunden Betreuungszeit)
- ⇒ 1,75 VZÄ für Kitagruppe plus 0,5 VZÄ für Zweijährige ergibt insgesamt **2,25 VZÄ**

Für die Betreuung der Kinder sind mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen. Damit sind mindestens 14 Fachkraftstunden täglich zur Betreuung notwendig.

**b) Berechnung der Personalausstattung nach § 19 Entwurf Kita-ZukunftsG für 24 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt:**

- ⇒ 7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr
- ⇒ 24 Kinder x 0,091 VZÄ ergibt **2,184 VZÄ**

Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft nach Controlling-Papier). Damit sind insgesamt 16 Fachkraftstunden täglich notwendig.

**c) Berechnung der Personalausstattung nach § 19 Entwurf Kita-ZukunftsG für 25 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt:**

⇒ 7 Stunden Betreuungszeit als Vormittagsangebot mit Mittagessen von 7.00 bis 14.00 Uhr

⇒ 25 Kinder x 0,091 VZÄ ergibt **2,275 VZÄ**

Für die Betreuung der Kinder sind von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 4 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft nach Controlling-Papier). Damit sind insgesamt 18 Fachkraftstunden täglich notwendig.

**d) Notwendige Verfügungszeiten gem. Controlling-Papier:**

Das Controlling-Papier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor.

Für Beispiel a) sind für 14 Betreuungszeitstunden gem. Controlling-Papier 17,22 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht **2,21 VZÄ**.

Für Beispiel b) sind für 16 Betreuungszeitstunden gem. Controlling-Papier 19,68 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht **2,52 VZÄ**.

Für Beispiel c) sind für 18 Betreuungszeitstunden gem. Controlling-Papier 22,14 Stunden Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht **2,84 VZÄ**.

Die Berechnung der Beispiele zeigt zum einen die „Verdichtung“ des Personaleinsatzes durch die Einführung der 7-Stunden-Regelöffnungszeit am Stück mit Mittagessen und zum anderen die fehlende Personalisierung der mittelbaren pädagogischen Zeit.

**Beispielrechnung 2:**

**Vergleich Ganztagsplatz (9 Std. täglich) bisheriges Kita-G – GE Kita-ZukunftsG**

**a) Berechnung der Personalausstattung nach aktuellen Kita-G für eine geöffnete Gruppe mit bis zu 6 Zweijährigen (max. 22 Kinder; Reduzierung der Platzzahl, da überwiegend Ganztagskinder):**

⇒ Ganztagsplatz mit Betreuungszeiten von 7 bis 16 Uhr

⇒ 1,75 VZÄ für Kitagruppe plus 0,5 VZÄ für Zweijährige plus 0,5 VZÄ für 22 Ganztagsplätze ergibt insgesamt **2,75 VZÄ**

**b) Berechnung der Personalausstattung nach § 19 Entwurf Kita-ZukunftsG für 22 Plätze für Kinder von 2 Jahren bis Schuleintritt:**

⇒ Ganztagsplatz mit Betreuungszeiten von 7 bis 16 Uhr

⇒ 22 Kinder x 0,091/7 \*9 = **2,574 VZÄ**

Für die Betreuung der Kinder sind in den Beispielen a) und b) von 7.00 bis 12.00 Uhr mindestens 2 pädagogische Fachkräfte durchgehend einzusetzen, in der betreuungsintensiven Mittagszeit sind mindestens 3 pädagogische Fachkräfte einzusetzen (bis zu 8 Kinder jeweils eine Fachkraft nach Controlling-Papier) und nachmittags von 14:00-16:00 Uhr mindestens 2 Fachkräfte. Damit sind insgesamt 20 Fachkraftstunden täglich notwendig.

**c) Notwendige Verfügungszeiten gem. Controlling-Papier:**

Das Controlling-Papier sieht zusätzlich zum notwendigen Personaleinsatz für die Betreuungszeiten Verfügungszeiten in Höhe von 23 % der Betreuungszeiten vor.

Für die Beispiele a) und b) sind für 20 Betreuungszeitstunden gem. Controlling-Papier 24,6 Stunden täglich. Personalausstattung vorzuhalten. Dies entspricht **3,15 VZÄ**.

Die Beispiele zeigen, dass die Berechnung nach dem neuem Kita-ZukunftsG hinter die bisherige Personalausstattung zurück geht sowie sogar hinter den Vorgaben des Controlling-Papiers bleibt.

---

## 2. Stärkung der Kita-Leitung

Die in § 19 Satz 1 benannte Personalausstattung der Kitaleitung wird in **§ 20** des Gesetzentwurfs mit „**Leitung einer Tageseinrichtung**“ konkretisiert.

Es wird ausdrücklich begrüßt, dass die seit Jahren immer wieder thematisierte Frage einer einheitlichen Bemessung von Leitungsdeputaten mit dem Ziel „Leitungstätigkeit rechtlich anzuerkennen und damit sichtbar zu machen“ (Begründung zu § 20) im Entwurf umgesetzt wurde. Unstrittig ist auch, dass „unabhängig von ihren strukturellen Merkmalen (einer Kita), ein Kernbestand an Leitungsdeputaten anfällt.“

Die Berechnung der Leitungsdeputate orientiert sich im vorgelegten Gesetzentwurf methodisch an den Studien von Petra Strehmel und der Bertelsmann-Stiftung, indem ein Sockelbetrag für jede Kita sowie eine variable Bemessungsgröße, ausgerichtet an den Betreuungszeiten und Plätzen, eingeführt wird.

Die LIGA der Freien Wohlfahrtspflege in Rheinland-Pfalz begrüßt die methodische Orientierung an den genannten Studien. Gleichzeitig weisen wir darauf hin, dass in diesen Studien weitere variable Faktoren berücksichtigt werden.

Hinzu kommt, dass der im Gesetzentwurf vorgeschlagene Sockelbetrag mit 0,128 VZÄ, also mit 4,99 Stunden noch unter dem Wert liegt, der im Controlling-Papier bereits 1999 für eine Gruppe mit 6 Stunden festgelegt war.

Im Laufe der letzten 25 Jahre hat sich die Aufgabenstellung für Leitungen massiv verändert, Aufgaben wie z.B. Bildungsmanagement in einer komplexer werdenden und sich ausdifferenzierenden Kindertageseinrichtung, Steuerung in einem kompetenten System, Umsetzung inklusiver Konzepte, Personalmanagement in Zeiten von Fachkräftemangel, Qualitätsentwicklung und -sicherung sowie die Mitarbeit in gesetzlich geforderten Netzwerken und Kooperation kamen hinzu.

Wenn die Leitung einer Kindertageseinrichtung die pädagogischen und organisatorischen Prozesse gestalten, koordinieren und steuern sowie dafür Sorge tragen soll, dass notwendige Verwaltungsaufgaben organisiert und erfüllt werden, dann sind entsprechende auskömmliche Leitungsdeputate vorzusehen. Die Orientierung an dem Mittelwert aus dem Controlling-Papier und an den in der SGB VIII-Statistik ermittelten Zeiten für Leitungstätigkeiten kann nicht auskömmlich sein, da sie hinter den real einrichtungsspezifisch benötigten Zeiten zurückbleibt (vgl. Begründung zu § 20).

### Forderung der LIGA zur Stärkung der Leitung

Wir fordern eine Stärkung der Kita-Leitung durch angemessene Ressourcen für die komplexen Managementaufgaben.

Eine Anhebung des Sockelbetrags für die Leitungsdeputate in jeder Einrichtung auf **0,25 VZÄ** ist notwendig.



Für die Bemessung des variablen Faktors schlagen wir vor, die Öffnungszeit der Einrichtung sowie die Anzahl der Plätze zu Grunde zu legen, da der Aufwand der Leitung für Kinder und Familien, die 35 Stunden bzw. 45 Stunden Betreuungszeit in Anspruch nehmen, der gleiche ist.

Dabei sind die Plätze für U2-Kinder entsprechend der Berechnung in der Personalquote zu gewichten und mit 2,89 (dieser Wert entspricht dem Verhältnis der Personalquote von U2 zu Ü2 in § 19) zu multiplizieren.

Zudem müssen für besondere Bedarfe zusätzliche Leitungsdeputate hinzukommen. Besondere Bedarfe können z.B. sein (vgl. Strehmel-Expertise):

- Familien in Armutslagen,
- Familien mit nichtdeutscher Familiensprache,
- Besondere Bedarfe bei Kindern mit besonderem Förderbedarf (Behinderung, Bedrohung von Behinderung, Eingliederungshilfe),
- Familien in schwierigen psychosozialen Lagen.

Kinder und Familien, die von einem oder mehreren Merkmalen betroffen sind, sollten mit dem Faktor 2 (ein Merkmal) oder mit dem Faktor 3 (mehrere Merkmale) in der Berechnung berücksichtigt werden.

Wir begrüßen die mögliche Entlastung der Leitung im Bereich der Verwaltung durch die Möglichkeit des Einsatzes von qualifiziertem Verwaltungspersonal. Wir fordern, dass die Stunden für eine Verwaltungskraft zusätzlich zu den Leitungsdeputaten berechnet werden. Die jeweilige Ausgestaltung vor Ort obliegt dem Träger.

Eine Stärkung der Leitung durch Fachberatung sollte in einem Verhältnis eines Vollzeitäquivalents einer Fachberatung für maximal 25 Einrichtungen erfolgen.

### **3. Aus- und Weiterbildung von pädagogischen Fachkräften**

In den §§ 22 „Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung“ und 23 „Finanzierung“ werden Aussagen zur Fort- und Weiterbildung des Personals sowie in § 5 „Trägerschaft“ die Sicherstellung des Zugangs zur Fachberatung benannt.

Die LIGA begrüßt die Vereinbarung eines Curriculums zur Fortbildung der pädagogischen Fachkräfte. Gleichzeitig ist dabei sicherzustellen, dass die trügereigenen Instrumente, Angebote und Qualifizierungen anerkannt werden.

Zudem wird im Gesetzentwurf keine Aussage gemacht, bis zu welcher Höhe Kosten für Fort- und Weiterbildung sowie Fachberatung geltend gemacht werden können.

Die Berücksichtigung von Praxisanleitung in § 19 wird begrüßt.

#### **Forderung der LIGA zur Aus- und Weiterbildung**

Der Zugang zur Fachberatung ist in der vorhandenen Struktur unter Wahrung des Selbstbestimmungsrechts der Träger sicherzustellen. Verbindliche Aussagen zur Refinanzierung der Kosten von Fachberatung sowie von Fort- und Weiterbildung sind in das Gesetz aufzunehmen.

Ebenfalls ist sicher zu stellen, dass die Personalkosten für Berufspraktikant/inn/en sowie für Absolvent/inn/en dualer Ausbildungs- und Studiengänge refinanziert und ausreichend zur Verfügung gestellt werden.

Ebenso wie die Praxisanleitungen sollten die Sprachbeauftragten in Kita-Teams mit einem eigenen Vollzeitäquivalent ausgestattet werden.<sup>3</sup>

#### **4. Planungs- und Finanzierungssicherheit für Träger**

Die LIGA begrüßt die Beibehaltung einer Ist-Kosten-Finanzierung.

Die in § 5 Abs. 3 „Trägerschaft“ benannte erforderliche Eigenleistung des freien Trägers wird nicht näher konkretisiert. Die Refinanzierung des Landes bezieht sich nur anteilig auf die Personalkosten des Trägers (§ 23 „Zuweisungen des Landes“). Zudem wird für die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe sowie für die Kommunen in § 25 eine Beteiligung an nicht gedeckten Personalkosten sowie an Bau- und Ausstattungskosten benannt. Daran sollen sich die umliegenden Gemeinden beteiligen.

In § 17 wird die Bedarfsplanung durch den örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe beschrieben. Die Verbindlichkeit des Verfahrens ist nicht geregelt.

In § 23 Abs. 3 ist formuliert, dass es für die Zuweisung des Landes unschädlich ist, wenn im Jahresdurchschnitt bis zu acht v.H. der Plätze im Bezirk der örtlichen Träger der Jugendhilfe unbesetzt bleiben. Diese Quote wurde angesetzt, „um den Trägern der öffentlichen Jugendhilfe die zu ihrer Aufgabenerfüllung notwendigen bedarfsplanerischen Spielräume zu sichern ...“<sup>4</sup>

Im bisherigen Gesetz wurde diese Planungstoleranz über den Planungskorridor für eine Gruppengröße von 15 bis 25 Plätzen eingeräumt. Die jetzt gesetzte Quote von 8 % reduziert diesen bedarfsplanerischen Spielraum erheblich. Es soll bedarfsgerecht, inklusiv und qualitätsorientiert geplant und umgesetzt werden, aber in einem wesentlich engeren Rahmen.

#### **Forderung der LIGA zur Planungs- und Finanzierungssicherheit**

Der im Gesetz benannte „notwendige Eigenanteil“ des freien Trägers darf nicht so bemessen sein, dass er eine Überforderung für die freien Träger darstellt. Vielmehr ist darauf zu achten, dass freie Träger durch eine auskömmliche Beteiligung des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe sowie der Gemeinden an der Finanzierung der Kosten der Kindertageseinrichtung in der Lage sind, die Trägerschaften zu übernehmen.

Eine landesweite Rahmenvereinbarung ist hier anzustreben.

Der quantitative Ausbau der Kindertageseinrichtungen in Verbindung mit den gestiegenen qualitativen Anforderungen hat nicht unerhebliche Auswirkungen auf die Instandhaltung der Gebäude und der für die Kinder wichtigen Außenanlagen. Wir fordern, dass zumindest zukünftig auch die Kosten für Hausmeister und Anlagepflege in den Personalkosten refinanziert werden.

Wir fordern, dass den freien Trägern kein Nachteil daraus erwächst, wenn sie im Rahmen der mit dem örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe abgestimmten Bedarfsplanung Plätze vorhalten und diese im laufenden Jahr nicht belegt werden. Träger brauchen finanzielle Planungssicherheit. Eine zukunftsorientierte Planung, was Bedarfsplanung ja darstellt, kann nicht retrospektiv im Nachhinein durch Kürzung von Zuweisungen sanktioniert werden.

---

<sup>3</sup> Weitere Ausführungen hierzu unter Abschnitt B „Hinweise zu den einzelnen Paragraphen des Gesetzentwurfs, hier: §§ 19 und 23 dieser Stellungnahme.

<sup>4</sup> Begründung zu § 23 Abs. 3

## **B| Hinweise zu den einzelnen Paragraphen des Gesetzentwurfs**

### **§ 1**

#### **Ziele der Kindertagesbetreuung**

##### **Gesetzentwurf:**

(1).....Der Förderauftrag der Kindertagesbetreuung umfasst die Erziehung, Bildung und Betreuung des Kindes....

##### **Bewertung:**

Wir begrüßen die Benennung der Trias als Auftrag einer Kindertagesbetreuung. Zugleich vermissen wir programmatische Aussagen zu pädagogischen Zielen, die sich für das Aufwachsen von Kindern in einer inklusiven Gesellschaft mit kultureller und religiöser Vielfalt ergeben, z.B. vorurteilsbewusste Bildung und elementare Demokratiebildung sowie gesellschaftliche und sprachliche Integration aller Mädchen und Jungen.

##### **Lösung:**

Wir regen wir an, die in § 3 Abs. 1 benannten Grundsätze „Erziehung, Bildung und Betreuung“ schon in § 1 Abs.1 aufzunehmen und dort im ersten Satz den Bildungsauftrag vor dem Förderauftrag zu benennen.

Eine eindeutig formulierte Landesausführungsverordnung ist anzustreben, um der bisherigen regional unterschiedlichen Auslegung von „Kann-Bestimmungen“ entgegenzuwirken. Die Ressourcen für die Umsetzung sind auf die o.g. pädagogischen Ziele auszurichten.

### **§ 2**

#### **Begriffsbestimmungen**

##### **Bewertung/Lösung:**

Die Begrifflichkeiten „Eltern“ und „Erziehungsberechtigte“ wechseln im Gesetzestext und in der Begründung. Die Definitionen sind in der Auslegung und im Anspruch genauer zu beschreiben bzw. zu vereinheitlichen.

### **§ 3**

#### **Grundsätze der Erziehung, Bildung und Betreuung in Tageseinrichtungen**

##### **Gesetzentwurf:**

(4) Tageseinrichtungen kooperieren mit anderen im Sozialraum wirkenden Einrichtungen und Diensten. Bei Auffälligkeiten in der Entwicklung des Kindes sollen die Tageseinrichtungen auf die Inanspruchnahme notwendiger Hilfen hinwirken. §§ 8a und 47 des Achten Buches Sozialgesetzbuch bleiben hiervon unberührt.

(5) Der pädagogischen Konzeption einer Tageseinrichtung sind die Bildungs- und Erziehungsempfehlungen für Kindertagesstätten in Rheinland-Pfalz in der jeweils gültigen Fassung zugrunde zu legen.

##### **Bewertung:**

Die genannten Ziele werden bestätigt. Zur Umsetzung benötigen Kitas Ressourcen für Netzwerkarbeit. Zudem benötigen Kitas Beratung hinsichtlich der Möglichkeiten, welche Hilfen es wo für wen gibt, und welche Schritte einzuleiten sind.

### **Lösung:**

Wir gehen davon aus, dass im Rahmen der Rechtssystematik des SGB VIII für Kinder mit besonderen Bedarfen entsprechende Hilfen vorgehalten werden.

Wir regen an, in Absatz 5 und darüber hinaus in der gesamten Textfassung die Begrifflichkeit „trägerspezifische Konzeption“ zu verändern in „einrichtungsspezifisches pädagogisches Konzept“.

## **§ 4 Übergang zur Grundschule**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Alle Kinder sollen in dem Jahr, welches der Schulpflicht unmittelbar vorausgeht, eine Tageseinrichtung besuchen.

Hierauf wirken die Träger der öffentlichen Jugendhilfe hin. Der Übergang zur Grundschule erfolgt nach Maßgabe der jeweiligen Konzeption der Tageseinrichtung unter Berücksichtigung des Entwicklungsstandes des Kindes und der Zusammenarbeit mit den Eltern.

(2) Die Tageseinrichtungen arbeiten mit den Grundschulen zur Information und Abstimmung ihrer jeweiligen Bildungskonzepte zusammen. Hierzu werden geeignete Kooperationsformen, wie Arbeitsgemeinschaften, gegenseitige Hospitationen und gemeinsame Fortbildungen zwischen Tageseinrichtungen und Grundschulen vereinbart.

### **Bewertung:**

Die Normierung in Abs. 1 widerspricht der grundlegenden Bewertung einer Tageseinrichtung für Kinder als Einrichtung der frühen Bildung. Die Vorbereitung eines Kindes auf die Grundschule erfolgt in der Kita mit Eintritt des Kindes in die Kita, nicht erst in dem Jahr, das der Schulpflicht vorausgeht.

### **Lösung:**

Absatz 1 ist wie folgt zu ergänzen: „Alle Kinder sollen **spätestens** in dem Jahr...“

In einer Landesausführungsverordnung ist eine entsprechende Quote zur **Vorhaltung** von Plätzen für rechtsanspruchsberechtigte Kinder vorzusehen.

## **§ 5 Trägerschaft**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Kindertagesbetreuung als Leistung der Kinder- und Jugendhilfe ist gekennzeichnet durch die Vielfalt von Trägern unterschiedlicher Wertorientierungen und die Vielfalt von Inhalten, Methoden und Arbeitsformen. Um die Ausübung des Wunsch- und Wahlrechts zu erleichtern, wirkt der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe auf eine bedarfsgerechte Vielfalt von Trägern hin.

(2) Träger von Tageseinrichtungen können sein

1. anerkannte Träger der freien Jugendhilfe
2. Gemeinden.

(3) Der Träger der Einrichtung muss bereit und in der Lage sein, eine bedarfsgerechte und geeignete Einrichtung zu schaffen und die erforderliche Eigenleistung zu erbringen. Der Träger ist für die inhaltliche und organisatorische Arbeit der Tageseinrichtung, die Einhaltung aller für de-

ren Betrieb geltenden Rechtsvorschriften sowie als Arbeitgeber verantwortlich. Er soll den Zugang zu Fachberatung sicherstellen.

(4) Findet sich kein Träger der freien Jugendhilfe für eine im Bedarfsplan vorgesehene Tageseinrichtung, ist die Übernahme der Trägerschaft Aufgabe der Gemeinde als Pflichtaufgabe der Selbstverwaltung. Die Aufgabe wird auch erfüllt, wenn die Trägerschaft von der Verbandsgemeinde oder einem Zweckverband übernommen wird.

### **Bewertung:**

Wir begrüßen das Bekenntnis zur Trägervielfalt. Um diese erhalten und ausbauen zu können brauchen wir eine Lösung, die es auch kleinen Trägern möglich macht, weiterhin Träger zu sein.

Zu Abs. 3: Eigenleistungen eines Trägers sind nicht mehr definiert. Träger benötigen Planungs- und Finanzierungssicherheit. Wir setzen uns ein für einen Finanzierungsrahmen, der Personal- und übrige Betriebskosten umfasst (verbindliche Regelungen zur Refinanzierung von Personal-, Sach- und sonstigen Kosten, die aus gesetzlichen Verordnungen entstehen, wie Auflagen zum Arbeits- und Gesundheitsschutz, Brand- und Infektionsschutz, gesunde Ernährung). Eine entsprechende Kostendynamisierung ist vorzusehen.

Der Zugang zu Fachberatung ist in der vorhandenen Struktur unter Wahrung des Selbstbestimmungsrechts des Trägers sicherzustellen.

### **Lösung:**

Die verschiedenen Kostenarten sind in einer Ausführungsverordnung mit entsprechenden Refinanzierungsregelungen von Personal- und übrigen Betriebskosten zu spezifizieren.

Ergänzung in Abs. 3: Die nachgewiesenen Kosten der Fachberatung werden bis zur Höhe von 1 v.H. der übrigen zuwendungsfähigen Personalkosten berücksichtigt.

In Abs. 4 wird folgender Satz eingefügt: „Die Gemeinde ist vor der Übernahme der Trägerschaft verpflichtet, die im Gebiet der Gemeinde oder des Kreises tätigen anerkannten Träger der freien Jugendhilfe darüber zu informieren, dass für eine im Bedarfsplan ausgewiesene Tageseinrichtung für Kinder ein Träger gesucht wird.“

## **§ 7 Beirat**

### **Gesetzentwurf:**

(1) In jeder Tageseinrichtung ist ein Beirat einzurichten. Darin arbeiten der Träger der Tageseinrichtung, die Leitung, die pädagogischen Fachkräfte und die Eltern zusammen. Sie beschließen unter Berücksichtigung der im pädagogischen Alltag gewonnenen Perspektive der Kinder über grundsätzliche Angelegenheiten, die die strukturellen Grundlagen der Bildungs-, Erziehungs- und Betreuungsarbeit der gesamten Tageseinrichtung betreffen. Solche Angelegenheiten sind insbesondere beabsichtigte Änderungen der konzeptionellen Ausrichtung der Tageseinrichtung, Grundsatzfragen der Essensverpflegung und deren Finanzierung, Ausgleichsmaßnahmen gemäß § 19 Absatz 6 Satz 3 sowie Fragen der Bedarfsplanung.

(2) Der Beirat ist zu gleichen Teilen durch Vertreterinnen oder Vertreter des Trägers der Tageseinrichtung, der Leitung, der pädagogischen Fachkräfte und Mitglieder des Elternausschusses zu besetzen. Eine zusätzliche pädagogische Fachkraft bringt die in der pädagogischen Arbeit gewonnene Perspektive der Kinder ein.

(3) Die vom Träger entsandten Mitglieder verfügen über 50 v. H., die von der Leitung entsandten über 15 v. H., die von den pädagogischen Fachkräften entsandten über 15 v. H. und die vom Elternausschuss entsandten über 20 v. H. der Stimmanteile des Beirats.

(4) Der Beirat wählt auf Vorschlag der vom Träger der Tageseinrichtung entsandten Mitglieder ein vorsitzendes Mitglied, auf Vorschlag der vom Elternausschuss entsandten Mitglieder ein stellvertretendes vorsitzendes Mitglied.

(4) Der Beirat fasst seine Beschlüsse mit der Mehrheit seiner Stimmanteile. Bei Stimmenanteilsleichheit entscheidet die Stimme des vorsitzenden Mitglieds.

(6) Der Beirat tagt in der Regel mindestens einmal im Jahr oder auf Antrag von 30 v. H. seiner Stimmanteile.

### **Bewertung:**

Eltern sind Rechtsträger, Beteiligte und Mitgestaltende einer gelingenden Erziehung, Bildung und Betreuung ihrer Kinder in der Kita. Die Bildungs- und Erziehungsarbeit in der Kita wird in einem Elternausschuss beraten. Die Verpflichtung zur Einrichtung eines Beirats mit Beschlusskompetenz stellt einen Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht eines freien Trägers zur Ausgestaltung der Elternbeteiligung dar. Auch fehlt eine trennscharfe Abgrenzung zu den Aufgaben und Funktion eines Elternausschusses.

Der unbestimmte Rechtsbegriff „grundsätzliche Angelegenheiten“ ist nur schwer abgrenzbar, sodass mit diesem Beschlussgegenstand die Trägerverantwortung insgesamt erfasst wird. Wegen der nicht abgrenzbaren Beschlusskompetenz wird der Beirat im Ergebnis vom Landesgesetzgeber für die betreffende Tageseinrichtung für Kinder zum obersten Beschlussorgan des Trägers gemacht und verdrängt und überlagert damit bei juristischen Personen die in deren Satzung bestimmten Organe sowie die Führungsstruktur unterhalb der satzungsgemäßen Organe durch den Beirat.

Fragwürdig ist auch, dass im Beirat die Leitung und die pädagogischen Fachkräfte mit Stimmrecht mitwirken. Grundsätzlich sollte ein Träger einer Tageseinrichtung für Kinder die Fachkompetenz der Leitung und der pädagogischen Fachkräfte immer auch im eigenen Interesse in seine Entscheidungen mit einbeziehen. Auf welche Weise er das tut, sollte ihm jedoch nicht der Landesgesetzgeber vorgeben.

Für Einrichtungsträger, die mehr als eine Tageseinrichtung für Kinder betreiben, kommt Folgendes erschwerend hinzu: Nach § 7 Abs. 1 S. 1 KitaZG ist für jede Tageseinrichtung ein eigener Beirat zu bilden. Damit werden auch Entscheidungen, die ein Träger sinnvollerweise einheitlich treffen würde, auf künstliche Weise dezentralisiert und aufgespalten.

### **Lösung:**

§ 7 ist ersatzlos zu streichen.

Sollte er beibehalten werden, muss er ergänzt werden um den Passus, dass die Formen der Elternbeteiligung unterschiedlich organisiert sein können.

## **§ 9 Beschwerderecht**

### **Gesetzentwurf:**

(2) Die Berechtigung, die Beschwerde für den Elternausschuss gegenüber dem Landesjugendamt geltend zu machen, steht jedem Mitglied des Elternausschusses zu. Hält das Landesjugendamt die Beschwerde für begründet, leitet es ein Verfahren ein, in dem die Beteiligten eine einvernehmliche Lösung des Konflikts anstreben.

### **Bewertung:**

Das Verfahren ist unklar beschrieben. Bezieht sich „die“ Beschwerde auf den vorangegangenen Paragraph? Oder müsste es heißen: „eine“ Beschwerde?

Die Eskalationsstufen sollten berücksichtigen, dass zunächst eine Klärung vor Ort gesucht werden soll.

### **Lösung:**

Das Verfahren sollte in der Ausführungsverordnung geregelt werden.

## **§ 12 Förderung in einer Kindertageseinrichtung**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Kinder mit regelmäßigem Aufenthalt in Rheinland-Pfalz haben vom vollendeten ersten Lebensjahr bis zum Schuleintritt einen Rechtsanspruch auf Förderung in einer Tageseinrichtung. Sein Umfang richtet sich nach dem individuellen Bedarf. Er umfasst im Rahmen der Öffnungszeiten der Tageseinrichtung montags bis freitags eine tägliche Betreuungszeit von regelmäßig sieben Stunden, die als Vormittagsangebot ausgestaltet werden sollen. Bei Angeboten, die eine Betreuung über die Mittagszeit einschließen, soll ein Mittagessen vorgesehen werden.

### **Bewertung:**

Zu Abs. 1: Müsste es hier nicht „oder in Kindertagespflege“ heißen? Die gewählte Formulierung steht in Konkurrenz zur Formulierung des § 13.

Das durchgehende Teilzeitangebot mit 7 Stunden soll mit Mittagessen ausgestaltet werden. Es ist davon auszugehen, dass demnach künftig 100 % der Kinder durchgängig über die Mittagszeit in der Kita anwesend sind, entweder mit 7 Stunden durchgehender Teilzeit oder als Ganztageskind. Hierdurch findet eine gravierende Verdichtung der pädagogischen Arbeit statt, zumal die Personalisierung platzbezogen erfolgen soll. Wenn alle Kinder mit einem Mittagessen versorgt werden sollen, muss die Logistik bedacht werden. Es ergeben sich im Unterschied zur derzeitigen Situation über Mittag mit ca. 49 % Ganztageskindern neue erhebliche Anforderungen an Raum, Personaleinsatz und Organisation (Essen, Pflege und Ruhen der Kinder, Pausenregelung für Personal nach 6 Stunden Diensteinsatz, Betreuungsquote von 1:8 in Essenssituationen)<sup>5</sup>.

Diese Regelung in § 12 hat u.E. zudem eine konnexitätsrechtliche Relevanz, die bislang nicht geklärt ist.

---

<sup>5</sup> s. hierzu auch Controlling-Papier aus dem Jahr 1999 sowie unsere Ausführungen in Abschnitt A.

### **Lösung:**

Der Subsidiaritätsgrundsatz sowie das Selbstbestimmungsrecht des Trägers bei der Bedarfsplanung und der Ausgestaltung des Angebots müssen gewahrt werden.

Ein bedarfsgerechtes Vollzeitäquivalent muss unter Berücksichtigung der Verdichtung der pädagogischen Arbeit und der Essenssituation kalkuliert werden.

Ein entsprechender Investitionsfonds für die Anpassung einer Kita-Infrastruktur mit durchgehender Betreuung für nahezu 100 % der Kinder ist einzurichten.

Ergänzende Ausführungen zur Personalisierung finden sich zu § 19.

## **§ 15 Förderung von Schulkindern**

### **Gesetzentwurf:**

Soweit eine durchgehende Betreuung von Schulkindern bis zum vollendeten 14. Lebensjahr nicht im Rahmen der Schule erfolgt, ist für diese ein bedarfsgerechtes Angebot in Tageseinrichtungen vorzuhalten. Der Umfang der Förderung richtet sich nach dem individuellen Bedarf.

### **Bewertung:/Lösung:**

Eine bedarfsgerechte durchgehende Betreuung von Schulkindern bis zum vollendeten 14. Lebensjahr ist in der Bedarfsplanung der Jugendhilfe entsprechend zu berücksichtigen und kann in Abstimmung mit dem Kita-Träger umgesetzt werden.

## **§ 17 Bedarfsplanung**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Die Bedarfsplanung des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe gibt für das Planungsgebiet Auskunft über die Bedarfe an Betreuungsangeboten und die Bedarfserfüllung in Tageseinrichtungen und in Tagespflege. Sie dient der bedarfsgerechten Steuerung des Angebots an Betreuungsplätzen.

(2) Der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe erstellt jährlich für sein Gebiet einen Bedarfsplan für die Kindertagesbetreuung in Tageseinrichtungen und Kindertagespflege. Der Bedarfsplan weist für die Gemeinden des Planungsgebietes die Tageseinrichtungen und die Plätze aus, die zur Erfüllung des Anspruchs nach § 12 Absatz 1 Satz 1 und der Anforderungen nach den §§ 13, 14 und 15 erforderlich sind.

Dabei sind auch Festlegungen zu Betreuungszeiten für Plätze und zu sozialräumlichen Situationen der Tageseinrichtungen zu treffen.

(3) Der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe wirkt darauf hin, dass die im Bedarfsplan ausgewiesenen Tageseinrichtungen durch anerkannte Träger der freien Jugendhilfe errichtet und betrieben werden.

(4) Der Bedarfsplan ist nach Anhörung des Kreis- oder Stadtelternausschusses im Benehmen mit den anerkannten Trägern der freien Jugendhilfe und den Gemeinden des Planungsgebietes zu erstellen und zu veröffentlichen. Er ist mit den angrenzenden örtlichen Trägern der öffentlichen Jugendhilfe abzustimmen. Der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe kann bestimmen, dass Eltern den Betreuungsbedarf innerhalb einer Frist anmelden.

(5) Der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe kann mit Betrieben oder öffentlichen Einrichtungen die Belegung von Plätzen in Tageseinrichtungen vereinbaren, um deren Bedarf an einer



standortgebundenen Tagesbetreuung für die Kinder ihrer Angehörigen und Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu decken. Wird die Belegung von Plätzen vereinbart, ist dies im Bedarfsplan auszuweisen und eine angemessene Beteiligung des Betriebs oder der öffentlichen Einrichtung an den Betriebskosten des Trägers der Tageseinrichtung vorzusehen.

### **Bewertung:**

Die Verbindlichkeit des Verfahrens ist nicht geregelt.

Zu Abs. 2: Durch die jährliche Festlegung der Betreuungszeiten in der Bedarfsplanung und die damit verbundene ständige Anpassung des Personalschlüssels in der einzelnen Einrichtung fallen mögliche zeitweise vorhandene personelle Toleranzen weg. Dieser „bedarfsgerechte Ressourceneinsatz“, wie unter „B. Lösung“ im Gesetzestext genannt wird ist in Zeiten von Fachkräftemangel und dem intensiven Bemühen um Bindung von Fachkräften kontraproduktiv.

Hinweis zu Abs. 4: Beim örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe in kreisfreien Städten sind die Funktionen der Bedarfsplanung und der Ressourcenverantwortung als kommunaler Träger für Immobilien und Personal in einer Hand. Hier können Interessenskonflikte entstehen. Ein Einvernehmen mit freien Trägern sollte vorausgesetzt werden.

### **Lösung:**

Zu Abs. 4: Statt „Benehmen“...müsste es vielmehr lauten „in Abstimmung mit den anerkannten Trägern der freien Jugendhilfe...“

§ 17 Abs. 5 sollte um die folgenden Sätze 2 und 3 ergänzt werden:

„Der Bedarfsplan berührt nicht die Rechte eines anerkannten freien Trägers nach § 77 SGB VIII, soweit für die Plätze in seiner Einrichtung ein Bedarf besteht. Der Bedarf ist in der Regel gegeben, wenn die Plätze von Kindern in Anspruch genommen werden, die einen Rechtsanspruch nach § 24 SGB VIII und §§ 12-16 KitaZG haben.“

Durch den FA2 des LJHA sollte eine Richtlinie für die Bedarfsplanung erarbeitet werden.

Mit Hinweis auf § 80 Abs. 3 SGB VIII ist zu ergänzen: „Die Träger der öffentlichen Jugendhilfe haben die anerkannten Träger der freien Jugendhilfe in allen Phasen ihrer Planung frühzeitig zu beteiligen. ....“

## **§ 19**

### **Personalausstattung**

#### **Gesetzentwurf:**

(1) Die Personalausstattung einer Tageseinrichtung setzt sich insbesondere auf der Grundlage folgender Regelungen zusammen:

1. die Grundausrüstung mit pädagogischen Fachkräften nach Absatz 3 und 4,
2. die Praxisanleitung nach Absatz 8,
3. die Leitung einer Tageseinrichtung nach § 20,
4. anderes Personal in Tageseinrichtungen nach § 21,
5. die Mittel über die Qualitätsentwicklung für freie Träger nach § 23 Absatz 4,
6. das Sozialraumbudget nach § 23 Absatz 5 und
7. das Entwicklungsbudget nach § 23 Absatz 6.

(2) Tageseinrichtungen müssen über die notwendige Anzahl geeigneter pädagogischer Fachkräfte verfügen. Die Eignung bestimmt sich nach Maßgabe der jeweils geltenden Vereinbarung des überörtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe mit den Kirchen und Religionsgemein-

schaften des öffentlichen Rechts, den Spitzenverbänden der freien Wohlfahrtspflege und den kommunalen Spitzenverbänden über die Voraussetzungen der Eignung von pädagogischem Personal in Tageseinrichtungen.

(3) Die notwendige Anzahl geeigneter pädagogischer Fachkräfte nach Absatz 2 ergibt sich aus dem Beschäftigungsumfang einer pädagogischen Fachkraft, der erforderlich ist, um die Erziehung, Bildung und Betreuung bezogen auf einen Platz der entsprechenden Alterskategorie sicherstellen zu können (Personalquote). Die Personalquote beträgt

1. 0,263 Vollzeitäquivalent je Platz für Kinder bis zu Vollendung des zweiten Lebensjahres,
2. 0,091 Vollzeitäquivalent je Platz für Kinder ab dem vollendeten zweiten Lebensjahr bis zum Schuleintritt und
3. 0,086 Vollzeitäquivalent je Platz für Kinder vom Schuleintritt bis zum vollendeten 14. Lebensjahr.

Die Personalquote nach Satz 1 bezieht sich auf eine tägliche Betreuungszeit von sieben Stunden für einen Platz nach Satz 1 Nr. 1, 2 oder 3. Bei einer anderen Betreuungszeit ist die Personalquote entsprechend anzupassen.

(4) Eine Tageseinrichtung muss über pädagogische Fachkräfte mit einem Gesamtbeschäftigungsumfang in Höhe von mindestens den nach Absatz 3 ermittelten Vollzeitäquivalenten verfügen, mindestens jedoch über zwei Vollzeitkräfte. Es muss sichergestellt sein, dass während der Betreuungszeit zwei pädagogische Fachkräfte gleichzeitig anwesend sind.

(5) Die Gestaltung von pädagogischen Gruppen ist Bestandteil der Konzeption einer Tageseinrichtung, die der Erlaubnis für ihren Betrieb zugrunde liegt. Durch die Anzahl der vorgesehenen Plätze und ihren zeitlichen Umfang müssen Betreuungsbedingungen geschaffen werden, die den Kindern intensive und stabile soziale Beziehungen zu den pädagogischen Fachkräften ermöglichen. Dies gilt insbesondere für Kinder bis zum vollendeten zweiten Lebensjahr.

(6) Die für die Tageseinrichtung vorgesehene personelle Besetzung ist grundsätzlich während des ganzen Jahres durch geeignete pädagogische Fachkräfte sicherzustellen. Eine Unterschreitung der personellen Besetzung ist umgehend auszugleichen. Durch den Träger der Tageseinrichtung sind Ausgleichsmaßnahmen vorzusehen. Diese werden nach Maßgabe der Betriebserlaubnis im Einvernehmen mit dem örtlichen und dem überörtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe festgelegt.

(7) Die Vertretung kann auch durch eine Kraft erfolgen, die nicht die Voraussetzung nach Absatz 1 erfüllt. Zusätzliche Personalkosten für Vertretungen werden bei der Zuweisung gemäß § 23 Absatz 2 berücksichtigt.

(8) Sind in einer Tageseinrichtung Personen zur Ausbildung tätig, erhöht sich für die Praxisanleitung je auszubildende Person die Gesamtsumme der Vollzeitäquivalente nach Absatz 3 und 4 um 0,026.

### **Bewertung:**

In den neuen Personalquoten sind keine Zeiten für mittelbare pädagogische Arbeit ausgewiesen. Auch Zeiten zur Kompensierung von Personalausfällen durch Fortbildungen, Urlaub und Krankheit (20 %) <sup>6</sup> finden keine Berücksichtigung. Gleichzeitig wird in der Begründung zu Teil A.

---

<sup>6</sup> siehe statistische Erhebung aus dem Jahr 2014 von M. Cramer, 2014/ kita aktuell. Dort wird beschrieben, dass durch Urlaub, Mehrstundenausgleich, Krankheit und Fortbildung eine generelle Unterschreitung dieses Regelpersonalschlüssels nicht zu vermeiden ist. Es wird von rund 20 % des Jahresarbeitszeitbudgets ausgegangen. Das heißt, dass jeden Tag mindestens ein/e Mitarbeiter/in, alle zwei Tage sogar zwei Mitarbeiter/innen fehlen.

Allgemeines des Gesetzesentwurfs ausgeführt: „Ferner wurde berücksichtigt, dass die Personalbemessung von der ersten bis zur letzten Stunde der Betreuungszeit grundsätzlich gleich sein muss.“

Mit der Umsetzung des vorgelegten Gesetzesentwurfs würde die Landesregierung die bestehenden Standards senken.

Zu Abs. 5: Die neue pädagogisch-konzeptionelle Gestaltung von Gruppen generiert einen neuen, erhöhten Fachberatungsbedarf im Spannungsverhältnis zwischen pädagogisch-fachlichen Inhalten und strukturell-finanziellen Anforderungen! Woran orientiert sich die Bemessungsgrundlage für Fachberatung? Informationen bezüglich der Finanzierung und Struktur der Fachberatung fehlen gänzlich. Wir setzen voraus, dass die Trägerautonomie hinsichtlich der Fachberatung gewahrt bleibt.

Es fehlen Orientierungswerte für Gruppenkonstellationen und Raumkonzepte.

Zu Abs. 8:

- Die Aufnahme einer Personalisierung der Praxisanleitung im Gesetz wird begrüßt. Allerdings entspricht das angebotene VZÄ von 0,026 einem Wert von 1 Std. pro Woche, dieser Wert ist nicht ausreichend.
- Hier fehlt zudem eine Zusage zur Refinanzierung der Kosten für Praktikantinnen und Praktikanten und für Personen, die in der Kita in Ausbildung tätig sind.

Zu ergänzen sind verlässliche Regelungen zur Refinanzierung der Fachberatung und der Fortbildung.

**Lösung:**

Wir fordern eine auskömmliche Personalquote, die neben den Betreuungszeiten die notwendige mittelbare Arbeitszeit als wichtiges Qualitätsmerkmal beinhaltet. Sie muss der in Konsequenz des Gesetzes die zu erwartende „Verdichtung“ im pädagogischen Alltagsleben und den Anforderungen insbesondere der jüngeren Kinder im Sinne der Sicherung des Kindeswohls Rechnung tragen.

Die Berechnungen belegen, dass durch die im Gesetzesentwurf vorgesehenen Personalquoten um 25 % erhöht werden müssen, damit ausreichend Zeit für unmittelbare und mittelbare pädagogische Arbeit gegeben ist.

Dies entspricht:

- ⇒ 0,329 VZÄ (statt 0,263) je Platz für Kinder bis zur Vollendung des zweiten Lebensjahres,
- ⇒ 0,114 VZÄ (statt 0,091) je Platz für Kinder ab dem vollendeten zweiten Lebensjahr bis zum Schuleintritt,
- ⇒ 0,108 VZÄ (statt 0,086) je Platz für Kinder ab Schuleintritt bis zum vollendeten 14. Lebensjahr.

Inklusive Kindertagesstätten benötigen ein höher bemessenes Zeitbudget u.a. für

- die Umsetzung des individuellen Förderauftrages zur Erziehung, Bildung und Betreuung des Kindes; incl. Beobachtung, Dokumentation, Planung gelenkter inklusiver Spiel- und Lernsituationen,
- Individuelle Begleitung der Eltern/Familien,
- Qualifizierung und Begleitung des (multiprofessionellen) Teams,
- Weiterentwicklung der Qualität,
- Vernetzungsarbeit.

Das vorgeschlagene Vollzeitäquivalent je Platz für Kind lässt ein solches Arbeiten nicht zu!

Zu Abs. 8:

- Jede Kita, die eine qualifizierte Praxisbegleitung anbietet und diese vorhält, erhält pro Person, die zur Ausbildung in der Kita tätig ist, ein VZÄ von 0,039 – unabhängig davon, ob die Praxisstelle besetzt oder nicht, da die Qualifizierung der Praxisanleitung fortlaufend erforderlich ist.
- Außerdem muss Abs. 8 dahingehend ergänzt werden, dass die Personalkosten für in der Kita in Ausbildung tätige Personen über die personelle Besetzung nach § 19 hinaus berücksichtigt werden müssen.
- Durch Wegfall der zusätzlichen Sprachfördermodule soll eine alltagsintegrierte sprachliche Bildung in den Kitas erfolgen. Hierzu soll jede Kita eine/n Sprachbeauftragte/n ernennen. Wir regen an, dieser Fachkraft für sprachliche Bildung ähnlich wie der Praxisanleitung ein eigenes Vollzeitäquivalent zuzuordnen.

grundsätzliche Ergänzungen des § 19:

- Die Refinanzierung von Fachberatung erfolgt in der bestehenden Struktur. Die nachgewiesenen Kosten für Fachberatung werden mindestens bis zur Höhe von 1 v.H. der übrigen zuwendungsfähigen Personalkosten berücksichtigt. Die Effektivität von Fachberatung kann durch eine Relation von 1 FB zu max. 25 Kitas gesteigert werden.
- Die Refinanzierung von Fortbildungskosten erfolgt bis zur Höhe von 1 v.H. der übrigen Personalkosten.

Zu ergänzen sind Orientierungswerte für pädagogische Gruppenkonstellationen und Raumkonzepte in einer entsprechenden Verordnung.

## § 20

### Leitung einer Tageseinrichtung

Gesetzentwurf:

Die Leitung einer Kindertageseinrichtung gestaltet, steuert und koordiniert die pädagogischen Prozesse und trägt dafür Sorge, dass die in der Tageseinrichtung anfallenden notwendigen Verwaltungsaufgaben erfüllt werden. Die Leitungstätigkeit ist bei der Ermittlung des Personalbedarfs nach § 19 Absatz 3 und 4 mit zusätzlichen 0,128 Vollzeitäquivalenten je Einrichtung sowie weiteren 0,005 Vollzeitäquivalenten je 40 Stunden wöchentliche Betreuungszeit zu berücksichtigen (Leitungszeit). Bis zu 20 v. H. der Leitungszeit kann durch Verwaltungspersonal erfüllt werden, das der Leitung zuzuordnen ist.

Bewertung:

Die LIGA begrüßt die methodische Orientierung an den genannten Studien. Gleichzeitig weisen wir darauf hin, dass in diesen Studien weitere variable Faktoren berücksichtigt werden.

Der im Gesetzentwurf vorgeschlagene Sockelbetrag liegt mit 0,128 VZÄ, also mit 4,99 Stunden noch unter dem Wert, der in der Controlling-Vereinbarung bereits 1999 für eine Gruppe mit 6 Stunden festgelegt war.

Unsere Beispielrechnung 2 im Abschnitt A zeigt ebenfalls, dass die Personalausstattung in der vorgelegten Form zu einer Absenkung von Standards führt.

Nach der Novelle ergibt sich rein rechnerisch erst ab ca. 150 Kindern eine volle Leitungsfreistellung. Dies ist eine dramatische Schlechterstellung gegenüber derzeit regionalen Regelungen, die eine 100 %-ige-Freistellung ab 4 Gruppen vorsehen! Fazit: Große Kitas verlieren Personal.

Der Sockelbetrag in Anlehnung an das Controlling-Papier aus dem Jahr 1999 ist keine Verbesserung für diese Systemebene. Diese gravierende Schlechterstellung in der Personalisierung entspricht nicht der seitens des Landes formulierten Absicht einer Qualitätsverbesserung!

### **Lösung:**

Wir fordern die Stärkung der Kita- Leitung durch angemessene Ressourcen für die komplexen Managementaufgaben. Eine Anhebung des Sockelbetrags für die Leitungsdeputate in jeder Einrichtung auf 0,25 VZÄ ist notwendig.

Für die Bemessung des variablen Faktors schlagen wir vor, die Öffnungszeit der Einrichtung sowie die Anzahl der Plätze zu Grunde zu legen, da der Aufwand der Leitung für Kinder und Familien, die 35 Stunden bzw. 45 Stunden Betreuungszeit in Anspruch nehmen, der gleiche ist.

Dabei sind die Plätze für U2-Kinder entsprechend der Berechnung in der Personalquote zu gewichten und mit 2,89 zu multiplizieren.

Zudem müssen für besondere Bedarfe zusätzliche Leitungsdeputate hinzukommen. Besondere Bedarfe können z.B. sein (vgl. Strehmel-Expertise):

- Familien in Armutslagen,
- Familien mit nichtdeutscher Familiensprache,
- Besondere Bedarfe bei Kindern mit besonderem Förderbedarf (Behinderung, Bedrohung von Behinderung, Eingliederungshilfe),
- Familien in schwierigen psychosozialen Lagen.

Kinder und Familien, die von einem oder mehreren Merkmalen betroffen sind, sollten mit dem Faktor 2 (ein Merkmal) oder mit dem Faktor 3 (mehrere Merkmale) in der Berechnung berücksichtigt werden.

Zudem fordern wir eine Stärkung der Kita-Leitung durch eine Fachberatung im Verhältnis eines Fachberatungs-Vollzeitäquivalents für maximal 25 Kitas mit entsprechender Refinanzierung.

Wir begrüßen die mögliche Entlastung der Leitung im Bereich der Verwaltung durch die Möglichkeit des Einsatzes von qualifiziertem Verwaltungspersonal. Wir fordern, dass die Stunden für eine Verwaltungskraft on top zu den Leitungsdeputaten berechnet werden. Die jeweilige Ausgestaltung vor Ort obliegt dem Träger.

## **§ 21**

### **Anderes Personal in Tageseinrichtungen**

#### **Gesetzentwurf:**

Eine Tageseinrichtung kann neben dem Personal nach § 19 Absatz 3 und 4 weiteres Personal im Bereich des Wirtschaftsdienstes (Reinigungs- und Küchenpersonal), Personen in einer Ausbildung, Personen im Jugendfreiwilligendienst oder Personen im Bundesfreiwilligendienst haben.

#### **Bewertung:**

Eine Kann-Regelung überzeugt an dieser Stelle nicht: Angesichts der Ausführungen in § 12 „ist Reinigungs- und Wirtschaftspersonal auch hinsichtlich der Auflagen des Infektionsschutzgesetzes verbindlich zu regeln.“

Wir gehen davon aus, dass die Trägerhoheit bei der Ausgestaltung des konzeptionellen Angebotes, z. B. auch die Bewilligung und Refinanzierung von Küchenpersonal als Regel, nicht als

„Kann-Lösung“ beachtet wird. Eine Soll-Bestimmung würde auch dem Qualitätsanspruch, der im Lande zurzeit im Bereich Kita- Verpflegung propagiert wird, entsprechen.

### **Lösung:**

Der Gesetzgeber ist in der Verantwortung, Vorgaben zu konkretisieren, alles andere führt zu nicht hinnehmbaren Nachteilen und Ungleichbehandlung. Solange es unbestimmte Rechtsbegriffe gibt, wird es unterschiedliche Auslegungen geben.

## **§ 22 Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung ist ein fortwährender Prozess, dem diskursive und dialogische Verfahren und Instrumente zugrunde liegen. Die Träger der öffentlichen Jugendhilfe sollen die Qualität der Förderung in Einrichtungen, die in den Bedarfsplan aufgenommen wurden, durch geeignete Maßnahmen sicherstellen und weiterentwickeln. Die Maßnahmen sollen die Umsetzung der pädagogischen Konzeption, die Grundlage für die Erfüllung des Förderauftrages ist, sowie den Einsatz von Instrumenten und Verfahren zur Evaluation der pädagogischen Arbeit in den Einrichtungen unterstützen. Ihnen sind die Empfehlungen zur Qualität der Erziehung, Bildung und Betreuung in Kindertagesstätten in Rheinland-Pfalz in der jeweils gültigen Fassung zugrunde zu legen.

(2) Der überörtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe vereinbart mit den Kirchen und Religionsgemeinschaften des öffentlichen Rechts, den Spitzenverbänden der freien Wohlfahrtspflege und den kommunalen Spitzenverbänden ein Curriculum zur Fort- und Weiterbildung.

(3) Träger von Tageseinrichtungen sollen geeignete Qualifizierungs- oder Fortbildungsmaßnahmen der Personen nachweisen, denen die Wahrnehmung von Trägeraufgaben obliegt.

(4) Der überörtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe kann Instrumente und Verfahren zur externen Evaluation einer Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung vorsehen.

### **Bewertung:**

§ 22 KitaZG enthält Vorgaben, die die Selbstbestimmung des Trägers in unzulässiger Weise beschränken und damit Rechte nach § 4 Abs.1 S.2 SGB VIII sowie Art. 26 der Verfassung des Landes Rheinland-Pfalz verletzen.

Zu Abs. 3 werfen wir die Frage auf, wer hier Kriterien für den Inhalt einer Trägerqualifizierung ansetzen und schließlich beurteilen soll, ob ein Träger „geeignet/nicht geeignet“ ist, bzw. ob die Teilnahme an einer Qualifizierungsmaßnahme erfolgreich oder nicht erfolgreich war. Wie soll dies kontrolliert/sanktioniert werden? Welche Konsequenzen sollen sich hieraus für die Betriebserlaubnis ergeben?

Wir setzen voraus, dass unsere trägereigenen Qualifizierungen für Kita-Träger anerkannt werden und die Trägerautonomie gewahrt bleibt.

§ 22 Abs.4 KitaZG gibt dem überörtlichen Träger die Möglichkeit, sämtliche qualitätsrelevanten Instrumente und Verfahren zur externen Evaluation verbindlich zu bestimmen. Dies ist ebenfalls ein weitreichender Eingriff in das Selbstbestimmungsrecht der freien Einrichtungen. In zentral bedeutsamen Bereichen des Sozialrechts (SGB II, SGB V, SGB IX, SGB XI und SGB XII) unterliegen wichtige Rahmen-Regelungsgegenstände der Qualitätssicherung und Qualitätsentwicklung dem Vereinbarungsprinzip.

Die QM-Systeme der freien Träger umfassen bereits den Schritt der internen und externen Evaluation. Wir gehen davon aus, dass dies gewürdigt und im Rahmen der Wahrung der Trägerhoheit in der Gesetzesformulierung entsprechend angepasst wird.

**Lösung:**

§ 22 Abs.4 KitaZG ist ersatzlos zu streichen.

Wir regen an, eine trägerübergreifende Vereinbarung hinsichtlich eines Curriculums im Rahmen einer trägerübergreifenden Arbeitsgemeinschaft auf Landesebene zu erarbeiten.

Eine entsprechende Formulierung ist im Gesetzestext aufzunehmen.

Im Rahmen der jährlichen Zuweisung ist eine Dynamisierung vorzusehen, wobei die Auszahlung direkt an den Kita-Träger erfolgen soll.

## **§ 23 Zuweisungen des Landes**

**Gesetzentwurf:**

(1) Das Land gewährt Zuweisungen zur Deckung der Kosten für das nach § 19, § 20 und § 21 notwendige Personal. Personalkosten im Sinne dieses Gesetzes sind die angemessenen Aufwendungen des Trägers der Einrichtung für

1. Vergütungen, Unterhaltsbeihilfen und Sonderleistungen auf der Grundlage des Tarifvertrags für den Öffentlichen Dienst (TVöD) und den diesen ergänzenden, ändernden oder ersetzenden Tarifverträgen oder auf der Grundlage von vergleichbaren Vergütungsregelungen sowie das Gestellungsgeld nach Einzelverträgen,
2. Arbeitgeberanteile zur Sozialversicherung nach den gesetzlichen Bestimmungen,
3. Arbeitgeberanteile zur zusätzlichen Altersversorgung,
4. die Fortbildung des Personals im Erziehungs- und Wirtschaftsdienst und
5. die Fachberatung der Einrichtung.

Bei Mitgliedern einer religiösen Gemeinschaft werden die ihrer Ausbildung und Tätigkeit entsprechenden Regelungen des TVöD und den diesen ergänzenden, ändernden oder ersetzenden Tarifverträgen zugrunde gelegt.

(2) Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe erhalten Zuweisungen des Landes zu den Personalkosten der im Bedarfsplan aufgenommenen Tageseinrichtungen, wenn die Personalausstattung der Einrichtungen den Anforderungen der §§ 19, 20 und 21 entspricht. Sie betragen

1. 44,7 v. H. der zuwendungsfähigen Personalkosten bei Tageseinrichtungen in kommunaler Trägerschaft und
2. 47,2 v. H. der zuwendungsfähigen Personalkosten bei Tageseinrichtungen in Trägerschaft anerkannter freier Träger.

(3) Um die für die Aufgabenerfüllung notwendigen Planungsspielräume der örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe zu sichern, ist es für die Zuweisungen des Landes nach Absatz 2 unschädlich, wenn im Jahresdurchschnitt bis zu acht v. H. der Plätze der Tageseinrichtungen im Bezirk eines örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe unbelegt bleiben. Bleiben im Jahresdurchschnitt mehr als acht v. H. der Plätze unbelegt, werden die Personalkosten um den Prozentsatz nicht anerkannt, der oberhalb der Toleranz nach Satz 1 liegt.

(4) Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe erhalten zur Sicherstellung des Ziels nach § 22 Absatz 1 Satz 2 für Kindertagesstätten in freier Trägerschaft zusätzliche Zuweisungen pro

Einrichtung und Jahr, die diesen Einrichtungen zur Verfügung gestellt werden müssen. Die durch die Zuweisung ermöglichten personellen Verstärkungen müssen den Tageseinrichtungen zugeordnet werden, in denen sie wirksam werden.

(5) Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe erhalten zusätzlich Zuweisungen des Landes zur Deckung von personellen Bedarfen, die in Tageseinrichtungen aufgrund ihrer sozial-räumlichen Situation oder durch die besonderen Betreuungsanforderungen bei der Aufnahme von Kindern mit Behinderung entstehen können (Sozialraumbudget). Die durch die Zuweisung ermöglichten personellen Verstärkungen müssen den Tageseinrichtungen zugeordnet werden, in denen sie wirksam werden.

(6) Die örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe erhalten zusätzliche Zuweisungen zur Weiterentwicklung und Umsetzung der Ziele nach diesem Gesetz (Entwicklungsbudget). Die durch die Zuweisung ermöglichten personellen Verstärkungen müssen den Tageseinrichtungen zugeordnet werden, in denen sie wirksam werden.

### **Bewertung/Lösung:**

Wir gehen davon aus, dass die Mittel zur Finanzierung des Gesetzes vollumfänglich durch Landesmittel gedeckt sind und eine entsprechende Kostendynamisierung vorgesehen ist. Wir bitten um eine transparente Darstellung des Finanzierungskonzepts. Zudem bitten wir um Darlegung, zu welchem Entwicklungsbereich das Land Rheinland-Pfalz Vereinbarungen mit dem Bund aus dem Sondervermögen „Gute-Kita-Gesetz“ aushandeln wird und welche Summe für Rheinland-Pfalz erwartet wird. Wir halten weitere Investitionen in eine deutliche Stärkung der Systemebene Kita-Leitung für dringend geboten.

Wir begrüßen grundsätzlich die Beibehaltung der Ist-Kosten-Finanzierung.

Zu Abs. 1: Die Definition der Personalkosten muss u.E. erweitert/angepasst werden um sämtliche Kosten, die aus rechtlichen Verordnungen entstehen (z.B. Arbeits- und Gesundheitsschutz, arbeitsrechtliche Auseinandersetzungen).

Vor dem Hintergrund, dass bei der Auswahl einer Tageseinrichtung durch die Eltern das Wunsch- und Wahlrecht zu beachten ist, kann nicht ausgeschlossen werden, dass trotz fehlender Aufnahme im Bedarfsplan für die Einrichtung ein Bedarf besteht.

### Zu Abs. 2:

- Folgende Ergänzung sollte eingefügt werden:

„§ 23 Abs. 2 Satz 1 gilt auch für nicht in den Bedarfsplan aufgenommene Einrichtungen, soweit für diese Einrichtungen nachweislich ein Bedarf besteht.“

Aufzunehmen sind darüber hinaus:

- ⇒ Die Refinanzierung des Personalbedarfs für Kinder mit Behinderung/en,
  - ⇒ die Refinanzierung von Praktikantinnen / Praktikanten,
  - ⇒ die Refinanzierung von Fachkräften mit interkultureller Kompetenz,
  - ⇒ die Refinanzierung von Fort- und Weiterbildungen,
  - ⇒ die Refinanzierung von Fachberatung,
  - ⇒ die Refinanzierung der Anlagepflege und Hausmeister,
  - ⇒ die Refinanzierung weiterer Betriebskosten.
- Hier wünschen wir uns eine stärkere Unterscheidung in der Höhe der Zuwendungen, um so die Attraktivität eines freien Trägers zu steigern und damit den Subsidiaritätsgrundsatz zu befolgen.



Zu Abs. 3: Bei der an Plätzen orientierten Personalbemessung wird dem örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe eine Planungstoleranz für sein Bedarfsplanungsgebiet eingeräumt. Bleiben im Jahresdurchschnitt mehr als 8 % der Plätze unbelegt, werden die Personalkosten eines öffentlichen Jugendhilfeträgers um den Prozentsatz nicht anerkannt, der oberhalb der Toleranzgrenze liegt.

Diese neue Regelung berührt die Planungssicherheit eines Trägers sowie seine Fürsorgepflicht gegenüber dem Personal. Einer jährlichen Personalanpassung und damit verbundenen Fluktuation in den Kitas werden wir nicht zustimmen.

Wir fordern, dass den freien Trägern kein Nachteil daraus erwächst, wenn sie im Rahmen der mit dem örtlichen Träger der öffentlichen Jugendhilfe abgestimmten Bedarfsplanung Plätze vorhalten und diese im laufenden Jahr nicht belegt werden. Träger brauchen finanzielle Planungssicherheit.

Eine zukunftsorientierte Planung, was Bedarfsplanung ja darstellt, kann nicht retropektivisch im Nachhinein durch Kürzung von Zuweisungen sanktioniert werden.

Die Toleranzquote von 8% ist ersatzlos zu streichen.

Zu Abs. 4: Wir begrüßen diese Zuweisung und gehen selbstverständlich davon aus, dass weiterhin die trägereigenen Qualitätssysteme im Land Anerkennung finden.

Zu Abs. 5:

- Vergabekriterien für das Sozialraumbudget sind durch eine LVO zu regeln. Das Budget muss u.E. aufgestockt werden, wenn es die formulierten Ziele einer Kita-Sozialarbeit erfüllen soll.
- Das Sozialraumbudget dient nach unserem Verständnis u.a. dazu, ungleiche Lebenslagen zu erfassen und Familien Hilfen anzubieten, die sie in den jeweiligen Stadtteilen/Wohngebieten benötigen und somit mehr Chancengerechtigkeit herzustellen. Gelingende Beispiele sind das Landesprogramm Kita!Plus, Säule I und das Konzept „Zusätzliche Fachkräfte für interkulturelle Arbeit in Kindertagesstätten in RLP“. Kriterien zur Vergabe der Zuweisungen könnten sich daran orientieren.
- Insbesondere dürfen die jetzigen Spiel- und Lernstuben, die als bisherige Sonderformen der Kindertageseinrichtungen bestehen, zukünftig in ihrer personellen Ausstattung auf keinen Fall schlechter gestellt werden. Deren konzeptionelles Selbstverständnis und auch deren gesetzlicher Auftrag war es immer schon, in Wohngebieten mit besonderen Entwicklungsbedarfen (ehem. „Sozialen Brennpunkten“) bedarfsgerecht an den individuellen Lebenssituationen der Kinder aller Altersgruppen und deren Familien anzusetzen und kompensierende Erziehung, Bildungs-, und Betreuungsarbeit zu leisten. Chancengleichheit und soziale Teilhabe von Kindern, die teilweise von Armut bedroht oder betroffen sind, erfordern nach wie vor genügend personelle Ressourcen. Eine Personalquote nach den §§ 19, 20 und 21 muss so auskömmlich berechnet sein, dass die sozialräumlichen Konzepte in den jetzigen Spiel- und Lernstuben auch weiterhin kontinuierlich gesichert bleiben. Vor allem auch die volle Freistellung der Leitung ab einer Einrichtungsgröße von 30 Kindern muss beibehalten werden.
- In der Verteilung des Sozialraumbudgets brauchen die Spiel- und Lernstuben und Kindertageseinrichtungen in vergleichbaren sozialen Räumen eine besondere Berücksichtigung.
- Kinder mit Behinderungen gehören mit ihren Bedarfen nicht in das Sozialraumbudget. Konkrete Bedarfe werden in der Person eines Leistungsberechtigten getragen und sind ungeeignet, sozialräumlich umgewidmet zu werden. Kinder haben nach dem SGB VIII und dem

SGB XII bzw. BTHG einen individuellen Anspruch auf Eingliederungshilfe (Hilfen zur Erziehung, Unterstützung zum Leben in der Gemeinschaft, Stärkung der Teilhabe und Selbstbestimmung, auch für seelisch behinderte und von Behinderung bedrohte Kinder).

- Darüber hinaus müssen bei einer inklusiven Pädagogik die besonderen Bedarfe von Kindern mit Beeinträchtigung Berücksichtigung finden.
- Dies betrifft u.a.
  - Barrierefreie Zugänge zu allen Räumlichkeiten, incl. Sanitärräume,
  - Investitionskosten mit ausreichenden Mitteln zur Renovierung, Sanierung und Modernisierung,
  - Materialausstattung zur pädagogischen, pflegerischen und therapeutischen Arbeit. Dazu gehört auch die Anschaffung spezieller Spiel- und Lernmaterialien z.B. zur Orientierung, Sicherheit und Hilfen im Alltag, Motorik und Bewegungsangebote, Förderung der Sinne, Wahrnehmung und Kognition, Selbstregulation, Kommunikative Unterstützung.

Zu Abs. 6: Wir regen an, die Mittel des Entwicklungsbudgets in § 19 Abs. 3 zu überführen.

## § 25

### Leistung des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe

#### Gesetzentwurf:

(1) Die durch Zuweisungen des Landes gemäß § 23 Absatz 2, Elternbeiträge gemäß § 24 Absatz 2 und Eigenleistungen des Trägers nicht gedeckten Personalkosten werden durch Zuwendungen des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe ausgeglichen.

(2) Der örtliche Träger der öffentlichen Jugendhilfe hat sich entsprechend seiner Verantwortung für die Sicherstellung eines ausreichenden und bedarfsgerechten Platzangebots an der Aufbringung der notwendigen Bau- und Ausstattungskosten angemessen zu beteiligen.

(3) Die im Einzugsbereich einer Tageseinrichtung liegenden Gemeinden sollen zur Deckung der Kosten des örtlichen Trägers der öffentlichen Jugendhilfe beitragen. Bei einer Beteiligung werden eigene Aufwendungen der Gemeinden für Kindertagesbetreuung angerechnet.

#### Bewertung:

Wir brauchen eine Lösung, die es auch kleinen Trägern möglich macht, weiterhin Träger zu sein.

Zu Abs. 3: Wir begrüßen die Aufnahme dieser Regelung im neuen Kita-Zukunftsg.

#### Lösung:

Zu Abs.1:

- Die Worte „Eigenleistungen des Trägers“ sind zu streichen.
- Die Regelung sollte um „Die... nicht gedeckten Personal- und Sachkosten werden... ausgeglichen.“ ergänzt werden.

## **§ 26 Datenerhebung und -verarbeitung**

### **Gesetzentwurf:**

(1) Zur Dokumentation der Personalausstattung nach §§ 19 bis 21, zur Überprüfung der Voraussetzungen für die Förderung des Landes nach § 23 und der Voraussetzungen des § 45 SGB VIII sowie zu statistischen Zwecken werden monatlich Datenerhebungen über die Tageseinrichtungen, die Belegung der Plätze und die Anzahl der pädagogischen Fachkräfte, Leitungszeiten, Zeiten für die Praxisanleitung und das andere Personal durchgeführt.

### **Bewertung / Lösung:**

Ein daraus resultierender personeller Mehraufwand ist unbedingt zu berücksichtigen.

## **§ 28 Ermächtigungen**

### **Bewertung:**

Oben wurde bereits dargelegt, weshalb der Beirat im Gesetz ersatzlos gestrichen werden soll. Entsprechend ist auch die Verordnungsermächtigung für die Ausgestaltung des Beirates zu streichen.

### **Lösung:**

In § 28 Abs.1 Satz 1 KitaZG sind die Worte „die Wahl, Zusammensetzung, Größe und Aufgaben des Beirates nach § 7“ zu streichen.

Mainz, 04. September 2018

LIGA der Freien Wohlfahrtspflege in Rheinland-Pfalz

Löwenhofstr. 5

55116 Mainz

Tel.: 06131/22 46 08

Fax: 06131/22 97 24

Mail: [info@liga-rlp.de](mailto:info@liga-rlp.de)

url: [www.liga-rlp.de](http://www.liga-rlp.de)